

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

والحمد لله الذي هدانا لهذا
الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
والحمد لله الذي هدانا لهذا

جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى

١٤٠٠ هـ - ١٩٨٠ م

دار اللواء

المملكة العربية السعودية - الرياض - شارع الملك فيصل

هاتف : ٢٨٠٨٤ - ص. ب : ٢٨٥٦ - برقياً : نشر دار

من قضايا القرآن

الكتاب الثاني

مِثْلِيَّةٌ .. الْعِبَادَةُ

تأليف

عبدالكريم الخطيب

منشورات

دار اللواء للنشر والتوزيع

الرياض

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

- ١ -

الإنسان هو خليفة الله على هذا الكوكب الأرضي ، فهو - والحال كذلك - سيد لكل ما على هذا الكوكب من عوالم المخوقات ، من حيوان ، ونبات وجماد .. حيث لا تكون الخلافة إلا بسلطان ، ولا يتم سلطان إلا مع قوة قادرة ، متحركة متصرفة ..

والقوة التي جعلها الله بين يدي هذا الإنسان الذي أقامه بهذا المقام ، ليست في نباته الجسدي ، وإلا فهناك من حيوانات الأرض ما هو أقوى منه قوة ، وأشد بطشاً . وإنما قوة الإنسان فيما وهبه الله تعالى من عقل ، وما يحمل هذا العقل من قوى الإدراك والتفكير ، والتدبير .. فهو بهذا العقل المدرك المفكر المدبر ، يستطيع - بل وقد استطاع فعلاً أن يقيم له سلطاناً متمكناً على هذه الأرض - وأن يسخر كثيراً من قواها الظاهرة والباطنة ، وأن يتخذ منها أدوات عاملة بأمره ، منقادة لمشيئته .. فخلق بالطائرات في الهواء ، واتخذ المراكب يجتاز بها الفضاء إلى الكواكب

والأقمار .. ثم هو لا يزال كل يوم يكشف سرّاً من أسرار الكون ، يزيد به تمكيناً لسلطانه ، وامتداداً لخلافته ..

وفي مسيرة الإنسان مع الزمن ، وفي احتكاكه بالحياة ، يصادف كثيراً من العقبات التي تقف في طريقه ، ثم لا يثنيه ذلك عن الاشتباك مع هذه العقبات في صراع مرير متصل ، فيحقق حيناً ، وينجح أحياناً .. ثم لا يحمله الإخفاق على اليأس والاستسلام ، ولا يقعد به النجاح عند أية غاية يبلغها .. بل هو ماضٍ في سبيله يكسب كل يوم معركة ، ويضيف كل يوم جديداً من المغامرات والأسلاب .. وهكذا تمضي الحياة بالإنسان في هذا الصراع المتصل ، ما دام للإنسانية وجود على هذه الأرض .

— ٢ —

وليست خلافة الإنسان على هذه الأرض ، إلا ابتلاء وامتحاناً له ، وإلا إعداد لحياة أخرى بعد هذه الحياة الدنيا .. حيث يلقي جزاءه الأوفى ، لما عمل في دنياه من خير أو شر ، فيجازى بالخير جنةً ونعيماً ، وحياةً طيبة خالدة في رضوان الله .. ويجازى بالشر ، نكالاً وعذاباً في نار جهنم ، لا يموت فيها ، ولا يحيا ..

فلو أن الإنسان كان للحياة الدنيا وحدها ، ثم ينتهي دوره فيها بعد أيامه القليلة التي يحياها على ظهر هذه الأرض ثم يضمه القبر ، ويحتويه التراب — لو كان ذلك كذلك ، لكان الحيوان أسعد حظاً منه ، لأنه لم يعرف ما عرف الإنسان من آلام وأحزان ، ولم يستشعر مرارة الموت الذي يستشعره الإنسان في كل لحظة من لحظات عمره ...

ومن هنا كانت الحياة بعد الموت أملاً يراود أحلام الإنسانية منذ طفولتها الأولى ، ومن قبل أن تأتي الرسائل السماوية بتقريرها ، وتوكيدها لهذه الحقيقة من الحياة بعد الموت .. فرأينا الإنسانية البدائية تحتل بموتها ،

وتطوف بقبورها ، تخاطبها ، وتناجي الغائبين تحت ترابها .. بل ورأينا عند قدماء المصريين - مثلاً - صورة مجسدة للحياة الآخرة ، من بعث وحساب ، وجزاء .. ورأيناهم يعملون على حفظ جثث موتاهم ويضعون في مقابرهم ألواناً من الطعام ، حتى إذا ردت إلى الميِّت روحه وجدت الجسم الذي خرجت منه سليماً ، فتعود إليه الحياة ، ويجد الطعام حاضراً بين يديه ، كما يجد الكتاب الذي يدافع به عن نفسه في موقف الحساب كي تبرأ ساحته ، وينجو من العقاب ..

ولا شك أن هذه تصورات دخل عليها كثير من الخلط ، والفضلال ، ولكنها تحمل دلالة واضحة على الإيمان بالحياة الآخرة ، وبالبعث بعد الموت ، وبالحساب والجزاء .. وقد جاءت رسالات الله على يد رسله ، مقررّة لهذه الحقيقة ، مؤكدة لها ، داعية إلى الإيمان بالبعث ، والحساب ، والجزاء ، واللجنة والنار .

- ٣ -

ولكن ما شأن هذا كله بهذا الموضوع الذي نعالجه وهو : « مشيئة الله ، ومشيئة العباد » ؟

ونقول : لولا أن تصور الحياة الآخرة واقع في مجال الفكر عند المؤمنين بالله ، وغير المؤمنين ، على اختلاف هذا التصور قوة وضعفاً ، وقُرباً من الحق ، وبعداً عنه - لولا هذا التصور لما أقام الإنسان وزناً لحياته الدنيا ، ولقطع أيام حياته كما يقطعها الحيوان ، ولكنه حين يصل حياته الدنيا بحياة أخرى بعد الموت ، فإنه تلح عليه أسئلة لا حصر لها ، عن طبيعة تلك الحياة ، وهل هي على شبه بالحياة الدنيا ، أم مفارقة لها ؟ وهل هناك سعي وعمل ؟ وغنى وفقر ؟ وسعادة وشقاء ؟ وخلود أو موت وبعث ، ثم موت وبعث .. وهكذا ؟

أما المؤمنون بالله ، وباليوم الآخر ، فقد وجدوا الجواب على كل ما يتوارد على خواطرهم من أسئلة عن الحياة الآخرة ، وعن الحساب والجزاء ، والجنة والنار .

وهنا تعرض قضية القدر ، وموقف الإنسان منه ، وهل له منازعة في هذا القدر ، أو مغالبة له ؟ وهل للإنسان مشيئة مع مشيئة الله ؟

وإذا كان للإنسان مشيئة — فما حدودها ؟ وما أثرها في مشيئة الله ؟ وإذا لم يكن له مشيئة مع مشيئة ، فلم يحاسب على ما فعل ؟ ولم يجازى بالخير أو الشر ، وهو غير ذي إرادة أو مشيئة فيما فعل ؟

وينتهي الموقف كله عند هذا السؤال : هل الإنسان مسير أو مخير ؟ لقد تنازع الناس أمرهم بينهم في الإجابة على هذا السؤال .. حتى لقد كانوا في ذلك طرائق شتى ، وفرقاً متنازعة يكفر بعضها بعضاً ..

وهذا البحث هو تصوير لمقولات القائلين بالجبر أو الاختيار ، أو الواقفين بالإنسان في منطقة حرام بين الجبر والاختيار .. ثم هو بعد هذا تقرير لموقف الجماعة الإسلامية من هذه القضية .. التي تشغل كل ذي عقل ، وتخطر في قلب كل ذي دين « والله يقول الحق وهو يهدي السبيل » وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين .

المبحث الأول

الشَّيْطَانُ وَفِتْنَةُ الْإِنْسَانِ

في المنفعة في القضاء والقدر

أول ما يطرق الشيطان به الإنسان من بواعث الفتنة في دينه — والعبادة بالله — هو أن يقحم عقاه في مجال الأمور الغيبية ، التي لا سبيل للعقل إليها ، والتعرف على كنهها إذ كانت مما لا تخضع للحواس ، ولا تستجيب لاختيارها .. والعقل إنما يستمد معارفه عن طريق الحواس ، وما تجلبه من عالم المحسّات ، ومن هذه المعارف التي تنقلها إليه الحواس من العالم المشهود ، تتشكل تصوراتهِ ، وخیالاتهِ ، وتولد المعاني والأفكار من تلك العملية العقلية التي هي أشبه بالعملية الكيميائية ، في خلط المواد ، ومزجها ، وفي تركيبها وتحليلها ، حيث تتفاعل المواد ، وتتأرجح العناصر ، ويخرج من هذا التفاعل والتأرجح شيء جديد ، يختلف تماماً عن جميع العناصر التي شاركت في تكوينه ، وإن كان أصله راجعاً إليها .

لهذا ، فإنه حين يدخل العقل في دائرة الغيب المحض المطلق ، الذي هو بمنقطع عن معطيات المشاهدة المحسنة ، فإنه يقع في متاهات لا مخرج له منها ، إلا أن يعود من قريب إلى أرض الواقع الذي يعيش فيه ..

وإذا كان الله تعالى ، قد منح الإنسانَ هذا العقل ، الذي من شأنه أن ينتقل من المشهود ليستدل به على غير المشهود ، كما يستدل على المؤثر ، بالآثر ، فقد دعا سبحانه أصحاب القول إلى أن ينظروا في عالم الموجودات في الأرض وفي السماء ، وأن يتدبروا ما في كل موجود منها ، ابتداءً من الذرة إلى المجرة ، وإنهم إن يفعلوا هذا استجابةً لوظيفة العقل . وطلباً لغدائه من العلم والمعرفة - إنهم إن يفعلوا هذا علموا أن هذا الوجود في إحكام صنعته ، ودقة نظامه ، وخضوعه لسنن يجري عليها ، محكوم بحكمة خالق عليم ، قدير ، « لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون » (يس : ٤٠) - إذ لا بد له من صانع عالم ، حكيم قادر ، متفرد بالحق والأمر : « أولم يروا إلى الطير فوقهم صافات ويقبضن ، ما يسكنهن إلا الرحمن ، إنه بكل شيء بصير » « الملك : ١٩ » ..

ذلكم هو الله رب العالمين ، وذلكم هو دليل العقل عليه من آياته سبحانه ، الميثوقة في كل شيء خلقه : « الذي خلق سبع سماوات طباقاً ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت ، فارجع البصر ، هل ترى من فطور ، ثم ارجع البصر كرتين ، ينقلب إليك البصر خاسئاً ، وهو حسير » (الملك : ٣ - ٤) ...

وفي كل شيء له آية تدل على أنه الواحد

هذا ما يقضي به العقل عند أية نظرة ينظر بها إلى هذا الوجود ، دون أن تكون هناك رسالة من رسل الله ، فإذا كانت هناك رسالة من الله تعالى ، كانت تلك الرسالة رحمة من رحمة الله ، ونوراً من نوره ، يزداد به العقل هدىً ، وتعرفاً إلى الله ، دون مشقة أو معاناة : « نورٌ على نور يهدي الله لنوره من

يشاء» (النور : ٣٥) ..

وذلك هو مقام الإيمان ، الذي يسكن قلب المؤمن ، والذي ينبغي ألا يجاوزه إلى البحث عن ذات الله ، وعن صفات الله ، وكيف تعمل هذه الصفات .. وحسب المؤمن بالله أن يعتقد الكمال المطلق لله سبحانه في ذاته ، وصفاته ، وأن يقيم نفسه على هذا المعتقد ، وهو أنه سبحانه « ليس كمثله شيء » وهو السميع البصير » (الشورى : ١١) . فكل ما نخطر على عقل الإنسان أو قلبه عن ذات الله ، أو عن صفاته ، فهو مجرد أوهام ووساوس ، ليست من الحق في شيء ..

ففي الحديث الصحيح ، عن عائشة - رضي الله عنها - عن النبي ﷺ أنه قال : « إن الشيطان يأتي أحدكم فيقول : مَنْ خلقك ؟ فيقول : الله تبارك وتعالى ، فيقول : مَنْ خلق الله ؟ فإذا وجد أحدكم ذلك فليقل : آمنت بالله ورسوله ، فإن ذلك يذهب عنه » أي إن قوله : آمنت بالله ، يطرد عنه ما وسوس به الشيطان له ، من هذا الاسترسال في التساؤلات التي تنتهي به إلى هذا السؤال : من خلق الله ؟

فإذا سد المؤمن على الشيطان هذا الباب فإن الشيطان يفتحه عليه للبحث في ذات الله تعالى وفي صفاته ، فهذا الباب من أضيق الأبواب على الشيطان ، إذ كان الإيمان بالله حقيقة راسخة في قلب المؤمن وفي عقله ، وانه مهما كان للشيطان وسواس هنا ، فانه وسواس ضعيف ، لا يكون أكثر من خاطرة تخطر للمؤمن ، ثم تذهب في الحال دون أن تعقب بعدها أثراً .

وإذا يعجز الشيطان عن أن يدخل على المؤمن من باب الإيمان بذات الله وصفاته ، فإنه لا يئأس من أن ينال من إيمان المؤمن شيئاً ولو قليلاً ، ثم لا يزال بهذا الشيء يلق به على هذا الباب حتى يفتح فيه ثغرات يمد منها خرطوميه على قلب المؤمن ، فينثث فيه نفثات تثير دُخَاناً يقع على مرآة القلب حتى يعلوها الصدأ ، وتُسَوِّه على صفحتها حقائق الأشياء التي تقع عليها ..

إن الشيطان إذا سُدَّ في وجهه الباب الذي يتغذ منه إلى إيمان المؤمن بذات الله سبحانه وبصفاته إيماناً غيبياً ، بلا كيف ولا كم ، وبلا تشبيه ولا تمثيل — فانه يظل يدور حول هذا الباب لا ليدخله ، ولكن ليغري من بداخله بالحديث إليه ، فاذا أفلح في هذا الكيد فتح هو للمؤمن أكثر من باب للجدل في أمور تبدو ، كأنها مما ينبغي للعقل أن ينظر فيه ، ويتعرف إلى موقع الحكمة منه ..

وباب القضاء والقدر ، هو أوسع الأبواب التي يفتحها الشيطان ، وأكثرها فتنة وإغراء للإنسان ، حيث يبدو أنه من الطبيعي أن تدور هذه التساؤلات في خاطر الإنسان ، وتتردد على لسانه ، وتنزل منزلة المحاوراة بينه وبين الآخرين ..

فمن إيمان المؤمن بالله أنه سيُبْعَثُ بعد الموت ، ثم يُحاسب بين يدي الله على كل ما عمل من خير أو شر ، ثم يلقى جزاءه على عمله ، إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر : « فريق في الجنة وفريق في السعير » (الشورى : ٧) .

وقد كان التنازع في القدر أول باب فتحة الشيطان على المسلمين منذ عرض هذا الأمر في معرض العقل ، وأصبح قضيته من قضايا الكلام ، على يد المعتزلة وما تفرق فيهم من فرق ، بين قدرية ، وجبرية ، ومرجئة .. إلى عشرات من الفرق . طرفها الأول يقول بالجبر المطلق ، أي جبر الإنسان على كل أعماله خيراً وشرها ، دون أن يكون له أي اختيار في أي عمل ، وطرفها الآخر ، يُقرّر نقض هذا ، وهو أن الانسان حر حرية مطلقة ، فلا سلطان عليه من خارج ذاته في كل ما يفعل ، فلا مشيئة لله فيما يفعل العبد ، وهذا ما يقضي به عدل الله في محاسبة العبد وجزائه ، كما يقول هؤلاء الذين يسمون أنفسهم أصحاب مذهب العدل .

وانه منذ فتح هذا الباب على المسلمين وجد الشيطان له مكاناً يظل منه

عليهم ، وينغري الكثير منهم بالتخفف من مشاعر التأثم عند مقارنة الآثام ، حتى الكبائر منها ، بدعوى أن هذا من قدر الله تعالى عليه ، وقضائه فيه !! وهذا حق أريد به باطل ، والحق في هذا ، أن كل ما يفعله الإنسان هو من قضاء الله وقدره إذ لا شيء يخرج عن سلطان الله ، وتقدير الله تعالى له .. وأما الباطل في هذا فهو أن للإنسان شيئاً من المشيئة والاختيار فيما يأتي أو يدع من أفعال ، حيث يأتي ما يأتي من أفعال دون أن يجد من نفسه قوة قاهرة له فيما يفعل أو يترك ، وإن كان في واقع الأمر هو متقاد لمشيئة الله تعالى ، صائر إلى ما قدره الله سبحانه له .

فمشيئة الإنسان واقعة محسوسة ، يجدها كل إنسان فيما تترع إليه نفسه ، إزاء كل أمر من فعل أو ترك ، وهذا ما يشير إليه قوله تعالى : « وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر » (الكهف : ٢٩) وقوله سبحانه : « إن هو إلا ذكر للعالمين ، ليسن شاء منكم أن يستقيم » (التكوين : ٢٧ - ٢٨) ..

ومشيئة الله تعالى مشيئة عامة شاملة ، تدخل في سلطانها المطلق كل مشيئة ، كما يقول تعالى : « إن هو إلا ذكر للعالمين لمن شاء منكم أن يستقيم وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين » (التكوين : ٢٧ - ٢٩) .. فللإنسان مشيئته ، التي تبدو كأنها مستقلة مطلقة ولكنها - في واقع الأمر - داخلة تحت مشيئة الله ، مقيدة بما شاء الله وبهذا القدر الذي عند الإنسان من المشيئة يكون حسابه وجزاؤه ...

والشيطان يجد في هذه المشيئة المطلقة المقيدة في وقت معاً - يجد سبيله إلى المؤمنين ، فيلقي بعقولهم عليها ، فيضل من يضل ، وينجو من ينجو .. والشيطان يخرج من هذه المعركة بأسرى كثيرين ، قد أمرض قلوبهم وفتنهم في دينهم .

وكما أهلك إبليس - وهو أبو الشياطين - كما أهلك إبليس نفسه

بعصيان أمر ربه أن يسجد لآدم ، فانه جعل كل همه أن ينتقم من آدم وذريته ، فكان أن عمل على إغراء آدم حتى عصى ربه ، وأكل من الشجرة التي نهاه الله عن الاقتراب منها ، ثم تسلط هو وذريته على أبناء آدم ليحملوهم على عصيان ربهم ، وعلى الكفر به ، وعبادة الشيطان وأوليائه من دون الله ، وبذلك يرى هذا اللعين أنه وذريته قد ثار من آدم وذريته ، إذ كان السبب في طرده من رحمة الله ، وصبت اللعنة عليه من الله .

والصورة التي أوقعت ابليس في الضلال ، وألبسته لعنة الله إلى يوم الدين هي الصورة التي اتخذ منها الدوائر التي يوسوس بها هو وذريته لأبناء آدم وبخاصة المؤمنين بالله منهم ..

وقد تشكلت هذه الصورة المنكرة من جملة شبه وقعت في نفس ابليس ، فكانت مهلكة له ..

يقول هذا اللعين :

« إني سَلَّمْتُ أن الله تعالى ، هو إلهي ، وإله الخلق ، وإنه عالم قادر ، ولا يسأل عن قَدَرِهِ ومشيئته ، وأنه إذا أراد شيئاً ، فإنما يقول له كن فيكون .. ولكن لي تساؤلات :

الأول : أنه تعالى عَلِمَ قبل خَلْقِي أي شيء يصدر عني ، ويحصل مني .. فَلِمَ خَلَقَنِي أولاً ؟ وما الحكمة في خَلْقِهِ إياي ثانياً ؟

والثاني : أنه تعالى إذ خَلَقَنِي على مُقْتَضَى إرادته ومشيئته ، فَلِمَ كَلَّفَنِي بمعرفته وطاعته ؟ وما الحكمة في التكليف ، وهو لا ينتفع بطاعة ، ولا يتضرر بمعصية ؟

والثالث : أنه تعالى إذ خَلَقَنِي وكلفني ، فالتزمت تكليفه بالمعرفة والطاعة ، فعرفته وأطعت ، فلم كَلَّفَنِي بطاعة آدم والسجود له ؟

وما الحكمة في هذا التكليف على الخصوص ، بعد أن لا يزيد ذلك طاعتي ومعرفتي ؟

والرابع : أنه تعالى إذ خلقني وكلفني على الإطلاق ، وكلفني بهذا التكليف على الخصوص - أي السجود لآدم - فإذا لم أسجد ، فلم لعنني وأخرجني من الجنة ؟ وما الحكمة في ذلك بعد أن قلت : لا أسجد إلا لك ؟

والخامس : أنه تعالى إذ خلقني وكلفني مُطلقاً وخصوصاً ، فلمّا لم أطيع لعنني وطردني ، فلم طرقتني ^(١) إلى آدم ، حتى غرّرتني بوسوتي ، فأكلت من الشجرة المنهى عنها ، وأخرجني من الجنة ؟ وما الحكمة في ذلك مع أنه لو منعني من دخول الجنة لاستراح مني آدم وذريته ؟

والسادس : أنه تعالى إذ خلقني وكلفني عموماً وخصوصاً ، ولعنني ، ثم طرقتني إلى آدم ، وكانت الخصومة بيني وبينه ، فلم سلّطني على أولاده ، حتى أراهم من حيث لا يرونني ، وتؤثر فيهم وسوتي ، ولا يؤثرون هم في ؟ وما الحكمة في ذلك بعد أن لو خلقهم على الفطرة دون من يحتاجهم عنها لعاشوا طائعين طاهرين ، سامعين ، ولكان ذلك أخرى وأليق بالحكمة ؟

والسابع : إذا سلمت بهذا كله ، فلم إذا استمهلتني أمهلني ، وقال : « انك من المنظرين إلى يوم الوقت المعلوم » ، وما الحكمة في ذلك ، مع أنه لو أهلكني في الحال استراح آدم مني ، وما بقي شر في العالم .. ثم أليس بقاء نظام العالم على الخير خيراً من امتزاجه بالشر ؟ ^(٢) .

هذه هي مقولات إبليس ، وهي وساوسه التي يوسوس بها إلى الناس ، والتي بها أهلك نفسه ، وحل عليه غضب الله ولعنته ..

(١) و (٢) الملل والنحل للشهرستاني : ص : ١٢ ، ١٣ .

وقد ضل هذا اللعين ضللاً بعيداً في تصوراته تلك ، وعمي عن أن يرى الهاوية التي يهوي إليها ..

وانه ليقال لهذا اللعين وذريته : إن تسليمك بأن الله تعالى هو إلهك الحق وأنه الفعال لما يريد ، لا يسأل عما يفعل — إن تسليمك هذا هو ادعاء باطل ، لأنك لو كنت صادقاً في هذا ، لاستجبت لأمر الله إذ دعاك إلى السجود لأدم .. أفليس من حق الخالق أن يأمر ، ومن واجب المخلوق أن بطيع ؟ وإذا لم يكن الحال كذلك فما فضلُ الخالق على المخلوق ؟

يقول الشهرستاني في :

« فاللعين الأول — إبليس — لما أن حكّم العقل على من لا يحتكم عليه العقل ، لزمه أن يجري حكم الخالق في الخلق ، أو حكم الخلق في الخالق ، والأول غلو ، والثاني تقصير ، فثار من الشبهة الأولى مذاهب الحلولية والتناسخية والمشبّهة والغلاة من الروافض ، حيث غلّوا في شخص من الأشخاص حتى وصفوه بصفات ذي الجلال .. وثار من الشبهة الثانية مذاهب القدرية والجبرية والمجسمة ، حيث وصفوه تعالى بصفات المخلوقين ..

فالمعتزلة مشبّهة الأفعال ، والمشبّهة حلولية الصفات ، وكل واحد منهم أعوز بأي عينيه شاء » (١) ..

(١) الملل والنحل ، للشهرستاني ، ص : ١٣ .

المبحث الثاني

هل للإنسان إرادة ؟

هذا سؤال لا يكاد يتردد أحد من العقلاء في الإجابة عليه (بنعم) فكل إنسان يعلم من نفسه ، ومن تصرفات الناس حوله أن للإنسان إرادة .. بها يتحرك ويعمل ، وبها يأخذ ويدع .. فالإنسان - فيما يبدو له - ليس مجرد آلة تتحرك بغير إرادة ذاتية ، أو تتوقف بغير تلك الإرادة .. إنه يريد أن يتحرك فيتحرك ، ويريد أن يعمل فيعمل ، ويريد أن يقف فيقف ، ويتوقف عن العمل فيتوقف - ذلك هو الإنسان في أدنى مراتب النظر إليه ..

ولكن حين يصبح السؤال هكذا :

هل للإنسان إرادة مع إرادة الله ؟

هنا تأخذ المسألة وضعاً آخر ، وتدخل القضية في مجال التراع والخلاف لأنها قضية القضايا .. فهي ليست من القضايا ذات الصبغة (المحلية) كما

يقولون — بين الإنسان والإنسان أو بين الإنسان والطبيعة .. ولكنها بين الإنسان وبين الله .. بين العبد والرب .. بين المخلوق والخالق !

وما ظنك بقضية يكون العبد فيها خصماً لربه ، أو مُحاجباً لخالقه ؟ إنها حيثئذ تكون قضية شائكة محرّجة .. فيها حاجة وخروج على مقتضى العبودية ، وفيها تطاول وضلال ، وفيها مزالق وعثرات ..

نعم .. إن الطريق شائك ، مليء بالمزالق والعثرات .. ولكن هيهات أن يُمسك الإنسان نفسه عن السير فيه .. فإن استطاع أن يُمسك قلمه ، أو لسانه فإنه ليس بمستطيع أن يُمسك زمام خواطره ووساوسه .. بحال أبداً ..

وأما والأمر كذلك ، فإنه من الخير للمرء أن يُواجه المشكلة ، وأن يتقنم عليها موطئها ، قبل أن تفجأه على غرة ، وتهجم عليه على حين غفلة ، فتنال منه وتفسد عليه رأيه ، أو تدخل الشك والوسوسة على عقيدته ..

وأما وقد رَضِينَا أن نُواجه المشكلة ، ونَقْتَنِمَ عليها حِمَاها ، فإنه يجب علينا أن نأخذ لها حِذْرًا وأسلحتنا .. شأن من يتهاون لصراعٍ عنيف ، ويدخل في معركة حاسمة ..

وزادنا في هذه المعركة ، هو إيمانٌ بالله .. إيمان وثيق ، لا ترعزعه الأحاسير العاتية ، ولا تنال منه الأحداث المزلزلة .. وأما سلاحنا عقل يقظ ، وقلب سليم ، ننظر بهما في كتاب الله ، وفي سنة رسول الله ، في حدود ما وهبنا الله من استعداد فطري ، دون التطويح بالعقل في مطارح التيه ، والشرود به في مجال غير مجاله الذي خلق له ، فإننا بذلك نأمن الزلل والفتار ، نعوذ من الله ، وتوفيق منه .

إننا مؤمنون بالله ، وبحكمه المطلق ، وبمشيئته الغالبة .. وليست رحلتنا

تلك إلا حُلماً من أحلام اليقظة ، نورد فيها العقل على ارتياد هذا العالم المجهول فيضرب فيه بمجدافه كيف يشاء .. ثم يَصْحُو ، فإذا هو على شاطئ الأمان مؤمناً بالله وبمشيئة الله إيمان عجز وتسلیم !

ذلك هو زادي ، وهذا هو سلاحي .. فإن أردت أن تصحبي — أيها الأخ المؤمن — على هذا الطريق ، فعخذ من الزاد والسلاح ما أخذت .. وإلا فأنصح لك أن تكون حيث أنت ، ولا تصاحبي .. وحسبك أن تعود أدراجك ونحن على أول الطريق ، وأن تطوي هذه الصفحات ، قبل أن نمضي في هذا الحديث .

أما إن كنت قد رضيت صحبتي على ما اشترطت عليك ، فهيا بنا إلى غايتنا ! ولكن مهلاً .. هل اختبرت إيمانك ؟ وهل أبقيت عقلك ، وأخليت قلبك من كل شك ووسواس ؟ لا بأس من أن تعيد النظر .. فإننا — كما قلت لك — لا نزال على الشاطئ ، وقد يكون العود أحمد لك ..

وبعد ، فإن كنت على عزيمة أن تسير معي ، فلي عليك ما اشترطه العبد الصالح على موسى ، عليهما السلام ، اذ قال له : « فإن اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى أحدث لك منه ذكراً » (الكهف : ٧٠) .
أنتحرك إذن ؟ وليكن .. وعلى بركة الله .

المبحث الثالث

هل للعبد إرادة مع الله؟

سنجيب على هذا السؤال بالجوابين المحتملين له .. فنقول : « نعم » مرة ونقول : « لا » .. مرة أخرى .. وننظر .

أولاً : القول بأن للعبد إرادة مع الله

وهذا القول قالت به القدرية من المعتزلة ..

وينبغي على هذا القول أمران :

أولاً : أن العبد خالق لأفعاله ، مسئول عنها مسئولية كاملة ..

ثانياً : أن ما يناله العبد من نعم أو عذاب في الآخرة هو بسبب عمله الحسن ، أو السيئ .. هذا ما يقرره القدرية من المعتزلة ، في مذهبهم الذي عرفوا به .

وقد بني هذان الأمران عند القدرية على ما يأتي :

أولاً : أن العبد لو لم يكن خالقاً لأفعاله ، وأن الله سبحانه وتعالى هو الذي خلقها ، وأضافها إلى الانسان ، ثم عذبه عليها — مع أنه لم يفعلها —

لكان الله ظالماً له ، والظلم نقصان ، لا يليق بالله الموصوف بالكمال المطلق !

« وكيف يفعل الله شيئاً ، ثم يلوم الإنسان عليه ، ويقول له : كيف فعلته ولم فعلته ؟ وهو لم يكن له كيف ، ولا فعل ؟

« إن الله عادل ، وعدله يقضي بأن يحاسب العبد على ما فعل ..

« وإذن ، فأفعال العبد مخلوقة له ، ومحسوبة عليه .. وبهذا يكون مسئولاً عنها محتملاً تبعاتها ، جانياً ثمراتها ، حلوة كانت أو مرة ..

ثانياً : أوجب القدرية على الله أن يُثيب الطائعين ، كي لا يظلمهم ، فإن الظلم نقصان لا يليق برب الأرباب ..

هذه هي حجة أو حجج المعتزلة الذين يقولون : إن للعبد إرادة خالقة ، مع إرادة الخالق .. وسوف نرد على هذا القول — إن شاء الله — بعد أن نعرض الرأي المقابل له ..

المبحث الرابع

... القول بأن لا إرادة للعبد تخرج عن إرادة الرب

وأهل السنة ، هم أصحاب هذا القول .. وقد بنوه على أمرين
كذلك :

أولاً : أن كمال الإله هو في التفرد بكل شيء .. ونفي القدرة عيب
ونقصان .. والكمال يقتضي أن يكون كل شيء خاضعاً لِقُدرة الله ،
جارياً على ما تقتضي به حكمته ومشيتته .. فلو جرى أمر في هذا الوجود
على غير إرادة الله ومشيتته لما كان الله تعالى الوصف المطلق بالقدرة ،
والارادة ..

وثانياً : أن إثابة المحسن ، ليس لإحسانه وحده ، وإنما ذلك من فضل
الله عليه . وتعذيب من يعذبهم الله ، ليس للذنوبهم وحدها ، وإنما ذلك
لحكمة يعلمها الله وحسب نظام قدر ، وليس في هذا ظلم .. لأن الظلم إنما
ينسب لمن يتصرف في غير ملكه والله سبحانه إنما يتصرف فيما خلق ..

ففي الحديث الصحيح أن رسول الله ﷺ ، قال لأصحابه : « لا
يدخل أحدكم الجنة بعمله ، قالوا ولا أنت يا رسول الله ؟ قال : ولا أنا

إلا أن يتغمدني الله برحمته » .. ومعنى هذا أن رحمة الله ، لا عمل الإنسان ، هو الذي يدخله الجنة ، ورحمة الله التي يجود بها على عباده ، هي رهن بمشيئته فيهم ، قال تعالى : « يُدْخِلْ مَنْ يَشَاءُ فِي رَحْمَتِهِ » (الإنسان : ٣١) .. ويقول سبحانه : « وَرَحْمَتِي وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ » ، فسأكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون » (الأعراف : ١٥٦) ومعنى هذا أن من يدخلهم الله تعالى في رحمته ، هم أولئك الذين يهديهم إلى الإيمان به ، والاستقامة على طاعته ، وهذا من رحمة الله تعالى بهم ، وإحسانه إليهم .

وأهل السنة — مع هذا — لا يتفون إرادة العبد أصلاً ، كما سنرى بعد ، ولكن يرونها إرادة خاضعة لإرادة الله ، جارية على تقديرها ..

المبحث الخامس

هَلْ لَيْسَ لِلإِنْسَانِ إِرَادَةٌ مُطْلَقًا ؟

وهناك فريق ثالث — وهم الجبرية — لا يرون للعبد إرادة مطلقاً ، فيقولون إن أفعال الإنسان اضطرارية ، وأن كل ما يفعله لا إرادة له فيه ، وإنما هو أشبه بآلة تعمل بلا وعي ولا عقل .. وأن الأمور والمنهيات ليست موصوفة بالحسن أو القبح ، وإنما هي أوامر ونواه صادرة من جهة عليا ، وعلى الإنسان أن يمثل من غير أن يفكر في حُسن الأمور به أو قبح المنهي عنه .. فالإنسان لا يقدر على شيء ، ولا يُوصف بالاستطاعة ، وإنما هو متَجَبُّور على أفعاله ، لا قُدرة له ولا إرادة ، ولا اختيار ، بل يَخْلُقُ الله تعالى الأفعال فيه ، كما يخلقها في سائر الكائنات ، وتُنسب إليه الأفعال مَجْتَازاً كما ننسبها نحن إلى الجمادات ، كما يقال : أثمرت الشجرة ، وجرتى الماء ، وتحرك الحجر ، وطلعت الشمس ، ولا إرادة للشجرة في أن تثمر ولا مشيئة للماء في أن يجري ، ولا للحجر أن يتحرك ، ولا للشمس في أن تطلع ، وإنما كل ذلك ونحوه خاضع خضوعاً مطلقاً لسنن الله الكونية .

وينبغي على هذا عند الجبرية أن الثواب والعقاب جَبَرٌ ، كما أن الأفعال جبر ..

هذا هو مجمل القول في إرادة العبد وإرادة الله ، بين أطراف الخصومة عند جماعات المسلمين .

وأنت ترى بعد الشقة بينهم .. فيينا يقول القَدَرِيَّة : « إن العبد خالق لكل أفعاله ، وأن إرادته مُطلقة من كل قيد — إذ يقول الجبرية : إن العبد لا يفعل شيئاً ، وإنما الله سبحانه هو الذي يخلق ما يفعل العبد ، وإن الإنسان والحمد في هذا سواء ، كلاهما مُسَيَّر إلى غاية لا يملك من أمره معها شيئاً ..

أما أهل السنة ، فقد ذهبوا بين الفريقين مذهباً وسطاً .. فقالوا بإرادة الله العامة الشاملة ، وقالوا بإرادة العبد المحدودة الواقعة في محيط الإرادة العامة ..

وقد دخلت هذا الآراء في مجال الصراع العقلي العنيف ، واجتمع على كل رأي أنصار يدافعون عنه ، ويحتجون له .. وكان الفلاسفة والمتكلمون فرسان الحلبة في هذا الصراع ، يصولون ويجولون ، ويحومون حول الكتاب والسنة ، يأخذون منها الحجة على خصومهم ، فتخلطوا في هذا بين فطرة الإسلام وفلسفة اليونان ، وما وصل إليهم من معتقدات فارس والهند وغيرهما .. وكان من هذا أن اتسعت شقة الخلاف بين المتخاصمين ، وانقسمت الفرق المختلفة على نفسها ، فكان لكل فريق مقولات تدور حول الأصل الذي قام عليه الرأي في المذهب .

تفصيل بعد إجمال

ولكي نتعرف إلى وجه الحق في هذه القضية ، يجب أن ننظر في آراء هذه الفرق ، وفي الأدلة التي قنعوها بين يدي هذه الآراء ، ثم إن لنا بعد هذا رأينا ، الذي نفقهه من ديننا ، بعيداً عن التعصب المذهبي ، أو التحزب الطائفي ، وخالصاً من كل غرض إلا ابتغاء الحق ، وإلا إقامة العقيدة على

الحق الذي نزل به الكتاب ، وبينه الرسول .. كل هذا في إيجاز شديد ،
إذ أننا نعالج قضية شغل بها العقل الإنساني منذ كان ، وإلى أن يخلي مكانه
من هذا العالم ، وقد خَلَّفَ وراءه محصولاً من الآراء والمقولات لا
حصر لها .

أولاً : آراء القدرية

برز من المعتزلة عدد غير قليل من ذوي اللّسن والرأي .. قالوا
بالقدر وسُمُّوا بالقدرية ، لأنهم يقولون : إن العبد قادر على خَلْقِ
أفعاله ، مختاراً غير مضطر ..

وقد استطاعوا بما لهم من فصاحة ومنطق ، أن يُصَوِّروا آراءهم في
منطق رياضي وأن يصوغوها في قوالب من الفصاحة والبلاغة ، بما كان
لهم من نظر في كتب الفلسفة والمنطق ، وما اطلعوا عليه من المعتقدات
الدينية الوافدة ، مع الداخلين في الإسلام من كل أمة .. فكانت لهم فلسفة ،
وكان لهم أدب .. وحسبك أن يكون من رجال هذه الطائفة .. واصل بن
عطاء والنظام ، وأبو الهزبل العلاف ، والجاحظ وعبد الجبار ، وابن أبي
الحديد ، وجميعهم أئمة في الأدب ، كما أنهم أئمة في الرأي ..

وهذه مقولات لبعض رجالهم

١ - رأي واصل بن عطاء :

يقول واصل بن عطاء في تقرير المشيئة المطلقة للإنسان : « إن الله تعالى
حكيم عادل ، ولا يجوز أن يضاف إليه شر وظلم ، ولا يجوز أن يريد من
العباد خلاف ما يأمر به ، وأن يحكم عليهم بشيء ثم يجازيهم عليه » ..

وهذا الذي يقوله واصل ، حق لا شك فيه .. فאלله حكيم عادل ولكن مع
حكمة الله وعذله ، تقوم قدرته وإرادته ، والقدرة والإرادة يقضيان بالأ
يقع في ملكه غير ما يشاء ويريد ..

والسؤال هنا هو : هل الإنسان من القدرة والاستطاعة بحيث يتحكم
في الأسباب الخارجية ، التي تُصادم القوى التي أودعها الله فيه .. من عقل
وإرادة ؟

يقول واصل في الرد على هذا السؤال ، أو التساؤل : « فالعبد هو الفاعل
للخير والشر ، والإيمان والكفر ، والطاعة والمعصية ، وهو المجازي على
فعله والرب أقدره على ذلك كله » .

ونقول : إذا كان الله أقدر العبد على كل ما يفعل من خير أو شر ،
وإيمان أو كفر ، وطاعة أو معصية — فماذا بقي للعبد إذن ؟ وكيف يضاف
إليه كل ما يفعل ، وهو إنما يفعل بالقدرة التي أقدره الله بها على فعل ما
يفعل ، كيف يتفق هذا مع ذلك ؟

يقول واصل :

« ويستحيل أن يخاطب الله « العبد » « بافعل » وهو لا يمكنه أن
يفعل .. ؟ »

« وهو — أي العبد — يحس من نفسه الاقتدار والفعل .. ومن أنكره
فقد أنكر الضرورة » 1

ونقول : إن مفهوم « هذا القول يقتضي أن يقوم إزاءه قول آخر .. وهو
أنه يستحيل أن يخاطب الله العبد بالأ تفعل ثم لا يمكنه من ألا يفعل .

وإذن فيكون الوضع الصحيح للمسألة على مقتضى هذا الرأي هو :

أولاً : ان الله يأمر العبد بأن يفعل ، ويمكنه من ان يفعل .. وهذا في باب الخير والمعروف ، فيفعل كل ما هو خير ومعروف ..

وثانياً : أن الله ينهي العبد ألا يفعل المنكر ، ويمكنه من ألا يفعله وهذا يشمل المنهيات جميعاً ، فلا يفعل العبد ما هو شر ومنكر أبداً .. وهذا غير واقع .. فما أكثر ما يأتي الإنسان ما نهى الله عنه من فواحش ، ولهذا فرق الله تعالى بين المؤمنين والكافرين والطائعين والعاصين ، فكان هؤلاء ما أعد لهم من جزاء طيب ، ولأولئك ما توعدهم به من عذاب السعير ..

وعلى هذا ، فالعبد إنما يفعل ما يفعل من خير أو شر ، بما أودع الله فيه من قدرة ، فإذا فعل العبد خيراً فيما أودع الله فيه من قدرة على فعل الخير ، وإذا فعل شراً فيما فيه من قوة لا تستطيع أن تدفع الشر الذي فعله ..

ما ذنب العبد اذن ؟ أهذا يتفق مع العدل الذي يقوم عليه مذهب المعتزلة ؟

ألا ينتهي هذا الرأي إلى القول بالخير ؟

ثم إذا فعل العبد المنكر بسبب ما أقدره الله تعالى على فعل هذا المنكر أفلا يكون هذا الفعل مما رضىه الله ، وأمر به ؟ والله تعالى يقول : « وإذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله أمرنا بها ، قل إن الله لا يأمر بالفحشاء ، أتقولون على الله ما لا تعلمون ، قل أمر ربي بالقسط » (سورة الأعراف : ٢٨ - ٢٩) .

« ويكاد واصل » يقول هذا .. ولكن يرده عن ذلك ما يرى من عدل الله وحكمته ، فهو يريد أن يدفع من عدل الله تبعه الأعمال السيئة التي

يجازى عليها المسيئون ، كما يدفع عن حكمة الله هذه الشرور التي تقع في محيط الناس .

أترى أن واصلاً كان عادلاً في هذا الحكم ؟ إنه نظر إلى المسألة من جانب واحد .. جانب الإنسان العاجز الضعيف ، وعلق في عنقه كل هذه الشرور والآثام ، التي يأتيها بمطلق إرادته ومشيته ، ولا يرى الله في هذا إرادة ولا مشيئة !! والله تعالى يقول : « وما تشاءون إلا أن يشاء الله ، إن الله كان عليماً حكيماً » (سورة الإنسان : ٣٠) ويقول سبحانه : « كلا إنه تذكرة ، فمن شاء ذكره ، وما يدكرون إلا أن يشاء الله ، هو أهل للتقوى ، وأهل المغفرة » (سورة المدثر : ٥٤ - ٥٦) .

ثانياً : رأي أبي علي الجبائي وابنه أبي هاشم

يقولان في تبرير نسبة الأفعال - خيرها وشرها - إلى الإنسان : « إن الله تعالى لم يدخر عن عباده شيئاً يعلم أنه إذا فعله بهم أتوا بالطاعة والتقوى .. من الصلاح والأصلح ، واللطف ، لأنه - تعالى - قادر ، عالم ، جواد ، حكيم ، لا يضره الإعطاء ، ولا ينقص من خزائنه المنح ، ولا يزيد في ملكه الادخار .. ولا يقال : إن الله تعالى يقدر على شيء هو أصلح مما فعله بعبده ، ثم لم يفعله .. والتكاليف كلها أطفاف ! » .

وواضح أن هذا القول يجعل أفعال العبد كلها مرضية عند الله ، خيرها وشرها ، لأن الله لم يدخر عن عباده شيئاً من الصلاح واللطف ..

وإذن .. فلا خير ولا شر .. فالتكاليف - كما يقولان - كلها أطفاف ، وما يأتي العبد منها وما يدع ، إنما هو غاية ما أعطى الله العبد من قوى ، وليس وراء هذا شيء يمكن أن يمنحه الله العبد غير الذي منح .

ونقول : هل مع هذا يقال : إن العبد حر مختار ، يفعل ما يشاء ؟

نعم : إنه يفعل ما يشاء في حدود هذه الطاقة التي أمدّه الله بها ، والتي هي كل ما عند الله له .. كما يقولان !

وإذن فلم يحاسب العبد ويعذب على الشر الذي يفعله ، وهو لم يفعل إلا بما مَكَّنَّ الله له منه ، وأقدره عليه .. ؟ ثم إذا كان الإنسان حراً مختاراً فيما يفعل : أتراه يفعل الشر ، ويترك الخير ؟ أتراه يقدم على الانتحار - ويقتل نفسه مثلاً ؟ ثم ألا ترى أن القول بالخير - لحكمة أرادها الله - أولى في هذا المقام من القول بالحرية المطلقة للإنسان ؟ ثم ألا يكون قول بشار أقرب إلى واقع الإنسان من هذا الذي يقوله القدرية ، إذ يقول بشار :

خَلَقْتُ عَلَى مَا فِيَّ غَيْرَ مُخَيَّرٍ
هُدَايَ ، وَلَوْ خَيْرْتُ كُنْتُ الْمُهْدَبَا
أريد فلا أعطى ، وأعطى ولم أرد
وقصر عني أن أنالَ المغيَّبَا

ثالثاً : رأي النظام

يرى النظام أن القدرَ خيرٌ وشره ميتا نحن البشر ، وأن الله تعالى لا يوصف بالقُدرة على الشرور والمعاصي ، وليست هي مقدرة للبارئ تعالى .. ويرى النظام : « أن الله لا يقدر أن يخلق أكثر مما خلق بالفعل ، وإلا فمن ذا الذي يستطيع أن يحول بينه تعالى وبين أن يَظْهَرَ كلُّ ما عنده من الجود والجمال ؟ » .

ونقول : كيف يقف شيء أمام قدرة الله ؟ وهل تقع هذه الأمور التي نراها شراً إن لم تكن من تقدير الله ؟ وهل يدخل على نظام هذا الملك شيء لا يُريدُه الله ؟

لقد ردَّ أصحاب « النظام » أنفسهم على هذا ، فقالوا : إن الله قادر

على الشرور والمعاصي ، ولكنه لا يفعلها لأنها قيحة .

ونقول : إذا كانت تلك الأمور التي يصفونها بأنها قيحة ، وهي قيحة فعلاً .. فلم يدعها الله سبحانه تدخل في نظام ملكه الذي أقامه ؟

هذا قول متهافت ، لا يستقيم أوله مع آخره ..

ونستطيع بعد هذا أن نقول : إن أقوال المعتزلة في قدرة الانسان لم تقم على منطق سليم ، ولم تستقيم على طريق واضح ..

والله عادل .. ما في ذلك شك .

ومقتضى هذا العدل أن تُجزى كل نفس بما كسبت .. فالعبد كاسب لأفعاله ، أي أنها أفعال جرت على يديه ، وبمحض إرادته .. ولكنه مع هذا واقع تحت إرادة الله ، خاضع لمشيئته ، فصيح أن تنسب هذه الأفعال - حسنها وقبيحها - إليه ، وأن تُعَدَّ من كسبه ، وأن يجازى عليها ، كما يقول سبحانه : « فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره » (سورة الزلزلة : ٧ - ٨) وكما يقول جل شأنه : « ولا تكسب كل نفس إلاّ عليها » (سورة الأنعام : ١٦٤) ويقول تبارك اسمه : « ونَبِّئُكُمْ بِالْشَّرِّ وَالْخَيْرِ فَنَتَى ، وإلينا ترجعون » (سورة الأنبياء : ٣٥) .

وللنظام رأي في إرادة الله ، وأن معنى الإرادة عنده ليس هو معنى المشيئة ، لأن الإرادة بمعنى المشيئة تستلزم حاجة من جانب المريد ، ولهذا يقول « إن الله إذا وُصف بأنه مُريد لأفعاله ، فمعنى ذلك أنه خالقها ومنشئها وإذا وُصف بأنه مريد لأفعال عباده أو وقوع أمر ، فمعنى ذلك أنه حاكم بذلك أو أمر ، أو مخير » .

وهذا الفهم للإرادة بأنها تستلزم حاجة من جانب المريد ، إنما هو فهم مقيس على المستوى الإنساني ، حيث إرادتنا محصورة في دائرة حاجتنا

ومطالبنا فلا نريد إلا ما نحن في حاجة إليه .. وذلك فهم يتفق مع عالم النقص الذي نحن فيه ، فتكون إرادتنا متحركة في هذا العالم حسب حاجتنا ، ساعية إلى سد ما نشعر به من نقص .. إننا نريد كذا ، لأجل كذا .. سواء كان ذلك الذي نريده حقاً أو باطلاً ، حسناً أو قبيحاً .. إنه رهن بمشيتنا فيما يظهر لنا ، وهذا ما يشير اليه قوله تعالى : « إن هذه تذكرة ، فمن شاء انخذ إلى ربه سبيلاً » ، وما تشاؤون إلا أن يشاء الله ، إن الله كان عليماً حكيماً » (الإنسان : ٢٩ - ٣٠) . وقوله سبحانه : « كلاًّ إنها تذكرة ، فمن شاء ذكره ، وما تذكرون إلا أن يشاء الله هو أهل التقوى ، وأهل المغفرة » (المدثر : ٥٤ - ٥٦) . فهناك اذن مشيئة للإنسان ولكنها مشيئة مقيدة بمشيئة الله .

أما عالم الكمال ، فما يصدر عنه لا يصدر لحاجة ، وإن صدر بإرادة ومشيئة ولن يصدر بغير إرادة ومشيئة .. انه يجري مع الحكمة التي يطلبها الكمال .

بما تقدم يمكن أن نقول :

أولاً : أن المعتزلة قد بالغوا في رفع قيمة الانسان ، وكادوا يجعلون منه إلهاً مستقلاً بسلطان وجوده ، لا يلتفت إلى ما وراء وجوده في صراعه مع الحياة ، وفي تقلبه بين خيرها وشرها ..

ولا شك أن هذه « الانعزالية » عن العالم العلوي ، تحرم الإنسان كبيراً من أمداد الاستعانة بالخالق جل وعلا ، كما أنها تدفع عنه داعية التوكل على الله ، والرضا بقضائه وقدره ، بعد أن يتخذ القضاء ، ويقع المقدور ، فيكون في هذا عزاء جميلاً عما وقع للإنسان مما يكره ويسوء . والله تعالى يقول : « ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها ، إن ذلك على الله يسير ، لكن لا تأسوا على ما

فاتكم ولا تفبرحوا بما آتاكم ، والله لا يحب كل مخثال فخور » (الحديد : ٢٢ - ٢٣) .

وثانياً : أن المعتزلة في دفعهم للإنسان إلى هذا الحد ، قد جأروا على الإنسان فيه ، وخلطوا بينه وبين ذاته ، وألزموه أموراً وحملوه أوزاراً يلقي بها ربه في غير رجاء ، كما جعلوا صوالح أعماله حقاً ملزماً لله ، يطالبه به العبد في غير حياء !

وتلك حال يدخل فيها الضيم على الإنسان من كل وجه .. فإن أي إنسان مهما بلغ من التقوى والكمال ، ومهما قدّم من خير وبر ، فهو في حاجة أبداً إلى فضل الله ، وانه لن يدخل الجنة بعمله لأن أعماله مهما عظمت لن تفي بالقليل من بعض نعم الله وفضله عليه .. وفي هذا يقول الرسول الكريم : « إنكم لن تدخلوا الجنة بأعمالكم » .. قالوا ولا أتت يا رسول الله ؟ قال : « ولا أنا إلا أن يتغمدني الله برحمته » ..

وثالثاً : هذا القول بإطلاق حرية الإنسان في ضلاله أو هداه ، ينفي الحكمة من إرسال الرسل لهداية الناس ، وإخراجهم من الظلمات إلى النور .. إذ لا معنى لإرسال الرسل ، إذا كان الإنسان ذا سلطان متمكن ، متحكم في كل أفعاله والله تعالى يقول عن نبيه الكريم : « وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين » (الأنبياء : ١٠٧) ويقول : « كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور ، بإذن ربهم إلى صراط العزيز الحميد » (إبراهيم : ١) .. ثم إن هذا القول أيضاً لا يجعل لدعاة الحق والاصلاح مكاناً بين الناس ، فلا أسرَ بمعروف ، ولا نهْيَ عن منكر ! أفبهذا تستقيم حياة الناس ؟ وأعلى هذا تقوم الحياة في أي مجتمع مؤمناً كان أو كافراً ؟ ثم أيكون — مع هذا — مكان لتلك القوانين الوضعية الزاجرة للخارجين عليها إذا كان الخارجون عليها يأتون ما يأتون جيلاً وطبيعته كالحيوان ؟ وهل يجازى الحيوان بما يصدر عنه ؟ .

ولهذا وجد كثير من انصار المعتزلة حرجاً في الأخذ بقولهم هذا ، من إطلاق قدرة الانسان و ارادته ..

فهذا إمام من أئمتهم ، وهو « الجاحظ » لا يرضى أن يقرر مذهب المعتزلة في هذه المسألة على هذا الوجه .. بل إنه ليصل لإرادة العبد بارادة الله .. يقول الجاحظ : « لا فضل للانسان الا بالإرادة » .

ومعنى هذا أن للإنسان إرادة ، وأنه بغيرها لا يكون أحسن من الحيوان حالاً ، ولا أكرم منه منزلة ..

ولكن هذه الإرادة التي يحملها الإنسان في كيانه لا تعمل وحدها ، هكذا مطلقة من كل قيد ، فهي متصلة أولاً بكيان الإنسان كله ، وهي ثمرة من ثمرات التفاعل الذي يجري في هذا الكيان ، الذي هو متصل بهذا الوجود كله مقيد به ، ومؤثر فيه ، ومتأثر به .. وفي هذا يقول الجاحظ :

« لأن أفعال الإنسان كلها داخلة في نسج حوادث الطبيعة من جهة ، ولأن علم الانسان كله اضطراري يأتيه من أعلى .. من جهة أخرى » .

ومعنى هذا أن الإرادة التي يعمل بها الانسان ليست كلها له ، لأنها فرع عن العلم الذي يحصله اضطراراً ، والذي يأتيه من أعلى .. ونسأل : وأين إرادة الإنسان اذن ؟ .

نكاد نقول إن الجاحظ يقول بالجبر والاختيار معاً ..

رابعاً : إن المعتزلة وهم يحاولون أن يدافعوا عن « عدل الله » بإضافة أفعال الإنسان كلها - خيرا وشرها - الى الانسان .. أقول : أنهم بهذا الدفاع قد أنكروا على الله أن يكون قادراً ومريداً ، مطلق القدرة ، ومطلق الارادة ، أي ذا قدرة و ارادة شاملتين .. والقدرة والارادة بهذا الوصف من صفات الكمال . فكيف لا يتصف الخالق بهما ؟ تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ..

المبحث السادس

ثورة على المعتزلة

لهذا لم يرتض أهل السنة من المسلمين آراء المعتزلة ، وإن حمدوا للكثير منهم دفاعهم عن الدين ، وكسرهم من حدة السلبية ، التي استولت على المجتمع الإسلامي ، بعد تلك الفتن الكثيرة ، والجراحات القاتلة ، التي أصابت الصميم من الجسد الاجتماعي الاسلامي ، بعد مقتل الإمام علي - كرم الله وجهه - ومصارع أهل البيت - رضوان الله عليهم - وامتحان كثير من صحابة رسول الله ، والتابعين ، على يد الخلفاء الأمويين والعباسيين على السواء ..

فكان الاستسلام للأحداث ، والتسليم للهزيمة ، هو الغزاء لكثير من النفوس حتى لقد كان لسان حال الناس في كل أمر هو : هذا ما قضى الله وقدره ! ! .

وكان هذا القول - وهو قول حق - يقال في كل حال داعية اليه أو غير داعية ، يتعزى به الناس عند كل مصيبة ، ويستدعون عند كل نازلة ، دون استحضار همهم ، وبذل جهدهم .. والقول بأن هذا قضاء

الله وقدر الله ، هو قول حق ، ولكن الاستنامة في ظل هذا القول ، وإلقاء كل أخطائنا على القدر هو الذي لا يرضاه عقل ، ولا يقره دين .

ثم لقد كان من جهة أخرى ظهور ظاهرة « التصوف » التي انساق إليها كثير من المسلمين ، ولبسوا بها ثوب الاعتزال عن الناس ، ونفص أيديهم من كل عمل منتج في هذه الحياة ، حتى لقد كادت تتعطل مرافق الحياة ، وتخلو ميادينها لغير المسلمين ، وكان من هذا أن توقف المد الإسلامي ، وجاءت الزخوف الصليبية زاحفة على أوطان الإسلام ، داخلة على المسلمين في عقر ديارهم تقتل ، وتسلب ، وتنهب ! .

من أجل هذا قام المعتزلة في وجه هذه الظاهرة ، وتصدوا لتلك الدعوة المريضة المستسلمة للواقع ، وعلى أنه قدر الله ومشيتته ، وهي فعلاً قدر الله ومشيتته ، ولكن نحن البشر لا نعلم قدر الله ومشيتته إلا بعد أن يقع القدر وتنفذ المشيئة .. أما قبل أن يقع القدر وتنفذ المشيئة ، فلا بد للإنسان من أن يعمل بكل قواه العقلية والجسدية حسب تقديره وتفكيره ومشيتته ، بلحلب الخير ، ودفع الشر ، ثم ليكن بعد هذا أن نرضى بما شاء الله وقدر .. هذا ما ينبغي أن يكون من الإنسان ، وهذا ما أراد القدرية من المعتزلة أن يقرروه ، ويدعو الناس إليه .. ولكن بدلاً من أن يقصدوا في تقرير مسؤولية الإنسان ، وفي إبراز شخصيته ، واثبات وجوده مع أحداث الحياة — بالغوا أيما مبالغة في هذا الأمر ، فبعد أن كان القول الذائع بأن إرادة الله فوق كل شيء ، وإرادة العبد لا شيء — أصبح القول عند المعتزلة هو : أن إرادة العبد هي كل شيء ، وأن إرادة الله لا شيء !

وهكذا اندفع المعتزلة زمناً وراء هذه الدعوة ، وجروا بها أشواطاً بعيدة حتى وقع الخلاف بينهم ، وقام فيهم من يرد عليهم ، ويوقف انطلاق دعوتهم .. وكان « الأشعري » فارس هذه الحلبة ورجل هذا الميدان !

رَأْيُ أَهْلِ السُّنَّةِ

أبو الحسن الأشعري (المتوفى ٥٣٢هـ - ٩٣٦ م)

أبو الحسن الأشعري : وهو تلميذ أبي علي الجبائي - أحد أئمة المعتزلة - لم يقبل قول المعتزلة في إطلاق إرادة الإنسان واختياره على هذا الوجه الذي قرره المعتزلة .. فكان له رأيه الذي أصبح - فيما بعد - الرأي الذي تقول به الجماعة (أي أهل السنة) .

يقول « دي بور » في كتابه تاريخ الفلسفة الإسلامية : « وظهر من بين صفوف المعتزلة زجل كانت رسالته أن يتوسط بين مختلف الآراء ، وقيم بناء المذهب الذي عرف في الشرق ، ثم في بلاد العالم الإسلامي ، بأنه مذهب السنة .. » استطاع الأشعري أن يجعل الله ما يليق به ، دون أن يتحيف حق الإنسان ، فالإنسان عنده يمتاز بأنه يستطيع أن يضيف الى نفسه ما يخلقه الله فيه من الافعال وأن يعتبر ذلك من كسبه ..

وليست مكانة الأشعري عند جمهور المسلمين في هذا الرأي قرره .. كما يقول « دي بور » - فإن هذا الرأي في ذاته غير واضح المعالم ، وغير مقنع في قضية القدر - كما سنرى - ولكن قيمة الأشعري ومكانته ، إنما هي في خروجه على المعتزلة ووقوفه في وجههم ، وتصديه لهم وهم في أوج قوتهم ..

يقول (طاش كبرى زاده) في كتابه : « مفتاح السعادة » : « ودفع - أي الأشعري - الكتب التي ألّفها على مذهب أهل السنة ، وكانت المعتزلة قبل ذلك قد رفعوا رؤوسهم ، فجحروهم الأشعري ، حتى دخلوا في أقماع السمسم ! ! ! » (١) .

(١) كتاب مفتاح السعادة ، لطاش كبرى زاده ، ج : ٢ ص : ٢٣ .

ويعلق المرحوم الشيخ مصطفى عبد الرزاق على هذا بقوله : « وإذا كان مذهب الأشعري في محاربة المعتزلة بمثل سلاحهم ، من أساليب النظر العقلي — قد أضعف الاعتزال ، وأذل سلطانه ، فإن السياسة كان لها أثرها في نزوله عن عرشه أخيراً » (١) .

إن الأشعري ، قد وقف في وجه المعتزلة ، فانتزع منهم الإنسان الذي جعلوه في بعض أحواله خالقاً ، منفرداً بخلق أفعاله وتدبير وجوده ، حتى لكأنه يطاول إله العالمين وينازعه سلطانه — انتزع الأشعري هذا الإنسان الإلهي ، ونزل به الى واقع الحياة البشرية فجعله (كاسباً) لأفعاله ، لا خالقاً لها ، عاملاً بإرادته ، ولكن في ظل من إرادة الله ومشيئته.. لقد كان الأشعري — في أول أمره — رأساً من رؤوس المعتزلة — ثم أراد الله سبحانه أن ينير بصيرته ، ويخرجه من هذا الظلام الذي انعقد حوله ، فخرج على المعتزلة ، ووقف لهم بالمرصاد .. يقول الحافظ ابن عساكر في كتابه : « التبيين » : « إن أبا الحسن الأشعري ، كان معتزلياً ، وإنه أقام على مذهب الاعتزال أربعين سنة ، وكان لهم اماماً .. ثم انه غاب عن الناس خمسة عشر يوماً في بيته ، ثم خرج بعد ذلك الى الناس في المسجد ، فصعد المنبر بعد صلاة الجمعة ، وقال : معاشر الناس .. إني انما تغيبت عنكم في هذه المدة ، لأنني نظرت ، فتكافأت عندي الأدلة ، ولم يترجح عندي باطل على حق ، ولا حق على باطل .. فاستهديت الله تبارك وتعالى ، فهداني الى ما أودعته في كتيبي هذه وانخلعت من جميع ما كنت أعتقد ، كما انخلعت من ثوبي هذا وانخلعت من ثوب كان عليه ، ورمى به ، ودفع بالكتب الى الناس » .

ومن مناظرات الأشعري لشيخه الجبائي — كما يروي ذلك ابن خلكان — أن الأشعري سأل أستاذه الجبائي ، هذا السؤال : ثلاثة إخوة ، كان احدهم مؤمناً نقياً ، والثاني كان كافراً فاسقاً شقياً ، والثالث كان صغيراً ، فماتوا ،

(١) انظر كتابه : « تاريخ الفلسفة الاسلامية » ص : ٢٩٠ .

فكيف تكون حالهم ؟ فقال الجبائي : أما المؤمن ، ففي الدرجات (أي في الجنة) وأما الكافر ، ففي الدركات (أي في النار) ، وأما الصغير ، فمن أهل السلامة .. فقال الأشعري : إن كان الصغير يريد أن يذهب إلى درجات المؤمن ، هل يؤذن له ؟ فقال الجبائي : لا ، لأنه يقال له : أخوك إنما وصل إلى هذه الدرجات بطاعته الكثيرة ، وليس لك تلك الطاعات ، فقال الأشعري : فإن قال الصغير ، ذلك التقصير ليس مني ، فإنك ما أبقيتني ، ولا أقدرتني على الطاعة ، فقال الجبائي : يقول الباري سبحانه : كنت أعلم لو بقيت لعصيت وصرت مستحقاً للعذاب الأليم ، فراعيت مصلحتك .. قال الأشعري ، فلو قال الأخ الأكبر : يا إله العالمين ، كما علمت حاله ، فقد علمت حالي ، فلم راعيت مصلحته دوني ؟ فانقطع الجبائي ولم يدر ما يقول !! (١) .

كسب الإنسان

فتح الأشعري بنظرية (الكسب) التي أحلها عل (الخلق) الذي تقول به المعتزلة - نقول : فتح باباً دخل منه كثير من الفلاسفة والمتكلمين على هذا الشيء الذي سماه الأشعري كسباً ، والذي يراه في الإنسان متلبساً بإرادته معلقاً بمشيئته .

وقد عدّ كثير من العلماء والباحثين قول الأشعري (بالكسب) لغزاً تشدّروا به ، ووضعوه موضع العقدة التي لا يعرف لها حل ، وذلك أنهم لم يروا فارقاً واضحاً بين (الخلق) الذي تقول به المعتزلة ، وتنسبه للإنسان وبين (الكسب) الذي يقول به الأشعري ويضيفه إلى الإنسان ، ويراه مناقضاً للقول بالخلق ..

(١) من كتاب مفتاح السعادة ، لطاش كبرى زاده . ج : ٢ ص : ٣٦ .

يقول ابن تيمية في تفنيد نظرية الكسب : « ولا يقول الأشعري : إن العبد فاعل في الحقيقة ، بل كاسب ، ولم يذكر بين الكسب والفعل فرقاً معقولاً » ، بل حقيقة قولهم — أي الأشعرية — هو قول جهم : (وهو جهم ابن معبد ، رأس الجبرية) إن العبد لا قدرة له ، ولا فعل ولا كسب ..

وقد نظم بعضهم هذا شعراً ، وقرن نظرية القول (بالكسب) إلى نظرية القول (بالطفرة) عند النظام المعتزلي ، والقول (بالحال) عندهم ابن هاشم المعتزلي أيضاً :

ما يقال ولا حقيقة عنده

معقولة تدنو إلى الأنفهام

الكسبُ عند الأشعري والحال

عند البيهشي وطفرة النظام ^(١)

والذي جعل الأشعري يقول (بالكسب) هو ما رآه في الإنسان من ارادة وقدرة على الفعل أو الترك ، ثم ما يراه من جهة أخرى من قدرة الله المطلقة الشاملة ، وعلمه المحيط بكل شيء ، فلم يرتض أن يقول : إن العبد خالق لأفعاله ، لأن الخلق لله وحده ، ولم يقبل أن يجعل العبد آلةً مسخرة كالحيون والحماد ، لأنه يراه يعمل ويراه يعمل بإرادة ، ويتمحرك بقدرة ويقدم أو يحجم عن تقدير وتفكير .. فلا بد والأمر كذلك أن يضيف إلى الإنسان شيئاً مما يعمل ، لا كل ما يعمل ، وسمي هذا (كسباً) .

يقول الأشعري : (والعبد قادر على أفعال العباد .. إذ الإنسان يجد من نفسه تفرقة ضرورية ، بين حركات الرعدة والرعدة — التي هي حركات اضطرارية — وبين حركات الاختيار والإرادة .. إن الحركات الاختيارية

(١) البيهشي : نسبة إلى أبي هاشم ، ابن أبي علي الجبائي ، من شيوخ المعتزلة .

حاصلة من اختيار القادر ، والمكتسب هو المقلود بالقدرة الحادثة (١) .

وعلى أي ، فإن نظرية (الكسب) هذه التي قررها الأشعري ، قد أثارت جواً من التفكير عند الباحثين في هذه المشكلة ، وكانت معتمد الذين لا يقولون بقول المعتزلة ، من أن للإنسان اختياراً مطلقاً في أفعاله ، وإنما للإنسان نوع من الاختيار ، ودرجة من الإرادة ، حيث يضعون الإنسان في منزلة بين الاختيار والجبر ، فلا هو مختار مطلق ، ولا هو مجبر ملزم .. إن له إرادة ، ولكنها إرادة مقيدة بأكثر من قيد .

ولقد صار الأشعري بقوله هذا زعيماً لحركة أطلق عليها لفظ (الأشاعرة) ، نسبة إليه ، ثم أصبحت هذه الحركة معبرة عن رأي أهل السنة .

وقد ظاهر هذه الحركة كثير من علماء السنة وفقائها .. منهم امام الحرمين .. أبو المعالي الجويني ، والقاضي أبو بكر الباقلاني ، وفخر الدين الرازي ، والامام الغزالي ، ولسان الدين بن الخطيب .. وكثير غيرهم .

حركة الأشاعرة

يدور رأي الأشاعرة — كما أشرنا من قبل — على القول بأن الإنسان في (منطقة) حرام ، بين الجبر والاختيار ...

فالإنسان مختار في قالب مُجَبَّر ، وأنه أشبه براكب سفينة تمخر عُبَاب المحيط ، فهو حرّ مختار يسير كيف يشاء ، وأين يشاء ومتى يشاء ، داخل هذه السفينة ، ولكنه مجبر مسير هو وسفينته بعوامل خارجية تحيط به وبالسفينة .. كالأنواء ، والعواصف وغيرها .. مما يتصل بسلامة

(١) انظر في هذا ، كتاب الملل والنحل للشهرستاني : الجزء الأول .

السفينة وقوة احتمالها .. كذلك الإنسان في سفينة الوجود ! هو حر مطلق ، ولكنه مقيد بالنظام العام للوجود ! .

فالأشاعرة هنا قريبون من الفلاسفة الغربيين القائلين بنظرية الاتفاقية ، أو الظروف والمناسبات .. ومعناها أن كل فعل إنما هو في الحقيقة لله ، ولكنه يظهر على النحو الذي يَظهر فيه ، إذا تحققت ظروف خاصة : إنسانية ، أو غير إنسانية ، حتى لكأنما يخيل للإنسان أن الظروف هي التي أوجدت هذا الفعل ..

والأشعري ، يرى ألا تأثير للقدرة الحادثة في الأحداث ، وإنما جرت سنة الله بأن يلزم بين الفعل المحدث ، وبين القدرة المحدث له ، ويُسمى هذا الفعل كَسْباً ، فيكون خَلْقاً من الله تعالى ، وكَسْباً من العبد ، في تناول قدرته واستطاعته .. وهذا ما يقدم على مذهب أهل السنة ، وينطق به الحال من واقع الإنسان .

يقول السبكي في كتابه طبقات الشافعية الكبرى (ج : ٢ س : ٢٥٤) : « واعلم أن أبا الحسين الأشعري ، لم يبدع ، رأياً ، ولم ينشئ مذهباً ، وإنما هو مقرر لمذهب السلف : متناضل عما كان عليه صحابة رسول الله ﷺ فالإنتساب إليه إنما هو باعتبار أنه عقد على طريق السلف نطاقاً ، وتمسك به ، وأقام الحجج والبراهين عليه ، فصار المقتدى به في ذلك السالك سبيله في الدلائل يسمى أشعرياً ، وقد ذكر شيخ الإسلام عز الدين بن عبد السلام ، أن عقيدته اجتمع عليها الشافعية ، والحنفية ، والمالكية ، والفضلاء الحنابلة » .

هذا هو المحتوى الإجمالي للمذهب (الأشاعرة) غير أن لكل صاحب قول في هذا المذهب اتجاهات خاصة في تقرير هذه القضية ، وتحريرها .. كما سنرى في عرض هذه النماذج من المقولات .

لسان الدين بن الخطيب ورأيه في الكسب

يرى لسان الدين بن الخطيب ، أن الكسب فعل يخلقه الله في العبد ، كما يخلق فيه القدرة ، والإرادة ، والعلم .. فيضاف الفعل الى الله (خلاقاً) لأنه خالقه ، والى العبد (كسباً) لأنه متحله الذي قام به .. يقول ابن الخطيب :

(وإذا كانت العرب تقول : حَرَّكَتِ الْقَضِيبَ فتحرك ، فَتَجْعَلُ الحركة بَيْنَ فاعلين ، حركةً للمتحرك ، وفِعْلاً للمحرك ، فذلك — أي ما يصدر عن الإنسان — أقرب لوجود القصد ، والعلم ، والقدرة في محيط الإنسان .. ثم إن الطاعة والمعصية للعبد من حيث الكسب . ولا طاعة ولا معصية — أي للعبد — من حيث الخلق ! ثم يقول لسان الدين بن الخطيب :

(والخلق لا يصح أن يضاف الى العبد ، لأنه إيجاد من عديم ، والفعل موجود بالقدرة القديمة ، لعموم تعلق القدرة الحادثة بها .. فالقدرة الحادثة تتعلق ولا تؤثر .. وهذه — أي القدرة الحادثة — تصلح للتأثير لولا المانع ، وهو وجود القدرة القديمة ، لأنهما اذا تواردا — أي اجتمعا : القدرة القديمة والحادثة — لم يكن للقدرة الحادثة تأثير !) .

فابن الخطيب ، يرى للإنسان قصداً ، وعِلْماً يَلْقَى بهما ضروب الأمور في الحياة .. فهذا جانب حر ، أو منطقة حرة في كيان الإنسان .. ولكنه يرى من جهة أخرى أن الأفعال كلها مخلوقة لله بإرادة أزلية سابقة شاملة ، وأن إرادة الإنسان لا تؤثر في القدرة القديمة ..

فالإنسان محكوم عليه أن يتخذ ما وقع في إرادة الله ، وأن إرادة الإنسان ، وقصده ، وعلمه — كل هذا ، لا يغير من المقدّر عليه شيئاً .. فالإنسان حر إلى أن يفرغ من الفعل الذي قدّر عليه بإرادة سابقة أن يقع على يديه . وتساؤل ما قيمة هذه الحرية مع ما سبق من إرادة الله وقدرته ؟ إن

الانسان في ظاهر الأمر يبدو حُرّاً طليقاً ، ولكنَّ قوة غير ظاهرة هي التي تقوده الى ما سبق به علم الله ، وقَضَتْ به إرادته .. ومرةً أخرى : ما قيمة هذه الحرية ؟ أتراها تَدْفَعُ شيئاً مِمَّا قَضَى به الله وقَدَّرَه ؟ .

والجواب : كلا .. إنها لا تَدْفَعُ قضاءً ولا تَرُدُّ قَدراً .. ولكنها حرية تتيح للإنسان أن يبرِّز ذاته ، وأن يُعْمِلَ قواه كلها ، وأن يتفرض وجوده على الحياة ، وأن يَبْسُطَ سلطانه على الأشياء ، وإن تَفَلَّتَتْ منه وخرجت من يديه ! .

وذلك شيء ليس بالقليل في وجود الإنسان الذي لا قيمة له بغير هذه الحرية التي تَمُنِّحُه الاستعلاء على الأشياء ، وتُربِّيه من نفسه أنه قادر ، مستطيع ، عالم ، مريد .. وإن لم يكن قادراً ، ولا مستطيعاً ، ولا عالماً ، ولا مريداً .

الى جانب قدرة الله تعالى . واستطاعته ، وعلمه وإرادته ..

إمام الحرمين ورأيه في الكسب

هو أبو المعالي ، عبد الملك بن عبد الله الجويني ، المعروف بإمام الحرمين (توفي سنة ٤٧٨ هجرية) .

وقد نزع إمام الحرمين بنظرية الكسب مترعاً آخر .. إنه يطلق حرية الإنسان من جانب ، ويربطه بالأسباب الخارجة عن محيطه من جانب آخر .. ثم يجعل أفعال الإنسان — تبعاً لهذا — قِسْمة بين إرادته وبين الأسباب الملازمة .

يقول :

(نَقْيُ القدرة والاستطاعة عن الإنسان ، مما يَأْبَاهُ العقل والحِسُّ .. فلا

بد إذن من نسبة فعل العبد الى قدرته حقيقةً ، لا على وجه الإحداث والخلق .
فإن الخلقُ يشعرباستقلالٍ في إيجاد الفعل من العدم ، وذلك من شأن الله
وحده ..

(والإنسان كما يُحس من نفسه الاقتدار ، يُحس من نفسه أيضاً
عَدَم الاستقلال .. فالفعل يستند وجوداً الى القدرة — أي القدرة الإنسانية .
(والقدرة تستند وجوداً الى سبب آخر يكون نسبة القدرة الى ذلك
السبب كنسبة الفعل الى القدرة 1 .

(وكذلك يستند سبب الى سبب ، حتى ينتهي الى مُسبب الأسباب ..
فهو — أي الله — الخالق للأسباب ومسبباتها ، المستغني على الإطلاق ، عن
الأسباب والمسببات .. على خلاف الأسباب ، فإن كل سبب مُستغْن من
وجه ، محتاج من وجه ، والباري تعالى ، هو المطلق الذي لا حاجة له ولا
افتقار) .

ورأي إمام الحرمين — كما ترى — غير صريح في حرية الإنسان
أو اضطرابه ، إنه يضع الانسان في منطقة الذبذبات الاختبارية المقيدة في
مجال الاضطراب .

انظر :

الفعل يستند وجوداً الى القدرة ، أي القدرة التي تحمل الإنسان على
اختيار فعل دون فعل .. وهذا واضح ...
والقدرة تستند وجوداً الى سبب 1 .

ومعنى هذا أن القدرة التي يواجه بها الإنسان أي أمر هي وليدة سبب
وهذا السبب الذي به أصبح الإنسان ذا قدرة ، يتولد من أسباب كثيرة ،
بعضها وراثي ، وبعضها كسبي ، وهي في الواقع كل كيانات الإنسان ،
الذي ليس للإنسان — في الواقع — أثر كبير في تكوينه .

فهذه الأسباب التي توجد القدرة ، هي موضع النظر في هذه القضية ..
 فمن أوجدها وقدترها ؟ هذا هو أساس المشكلة التي يُطلب علاجها ...
 ثم أليس هذا هو رأي (الجاحظ) المعتزلي ، الذي يقول : « إن أفعال الانسان
 كلها داخلة في نسيج حوادث الطبيعة ، وإن إرادة الانسان هي القوة العاملة
 فيه ، وأن هذه الإرادة هي فرع العلم ، وثمرة من ثمراته ، وأن العلم
 اضطرابي يأتي من أعلى » ؟ .

فالإنسان بمقتضى هذا القول ، عند إمام الحرمين ، هو مجبر في صورة
 مختار أو مختار في حال مقيد . ١ .

رأي الغزالي في الكسب

يذهب الغزالي في قضية القدر مذهب التسليم ، فيأخذ بظاهر آيات
 الكتاب ولا يرضى لعقله الفلسفي ان يتناول هذه القضية .

يقول الغزالي ^(١) : (الله تعالى خلق القدرة والمقدور جميعاً ، وخلق
 الاختيار والمختار جميعاً .. فأما القدرة فوصف للعبد ، وخلق للرب ، وأما
 الحركة فخلق للرب ، ووصف للعبد وكسب له) .

ومعنى هذا — كما يقول الغزالي — أن الله خالق كل شيء .. القدرة
 والمقدور جميعاً .. فليس للعبد شيء إذن ، أن له بالعمل نوعاً من الصلة ،
 وهو الكسب الذي يقول به الأشعري ١ .

ثم يقول الغزالي : (واعلم أن من ظن أن الله تعالى أنزل الكتب ،
 وأرسل الرسل ، وأمر ونهى ووعد وتوعد ، لغير قادر مختار — فهو مختل
 المزاج محتاج الى علاج) ١ .

(١) انظر كتاب : فرائد اللآلئ من رسائل الغزالي ، ص : ١٥٦ وما بعدها .

وهذه حجة اعتمد فيها الغزالي على الثقل أكثر من اعتماده على العقل ، فالإنسان عند الغزالي ، قادر وعاجز في حال معاً ، وهذا ما يشهد به واقع الحياة ، وتصدقه التجربة ، ومعنى هذا أن الإنسان يحاسب ويواخذ بمقتضى عجزه وقدرته معاً .. ولعل هذا ما يشير إليه قوله تعالى : « لا يكلف الله نفساً إلا وسعها » (البقرة : ٢٨٦) وقوله سبحانه : « لا يكلف الله نفساً إلا ما آتاها » (الطلاق : ٧) .

رأي الفارابي في الكسب

يقول الفارابي وهو فيلسوف مسلم ، ينظر إلى القضية بعقل فلسفي مجرد :

(وللنفس بطبيعتها نزوع ، أي رغبة وإرادة تنزع بالإنسان إلى العمل ، ولما كانت النفس نحس وتخيل ، فلها إرادة كسائر الحيوان ، غير أن الاختيار للإنسان فقط دون الحيوان .. لأن الاختيار يقوم على الروية ، وميدانها ميدان العقل الخالص ... فالاختيار متوقف على أسباب من الفكر .. فكان الاختيار والاضطرار في وقت واحد .. لأنه - أي العقل - بحسب أصله الأول ، مقدر في علم الله .

ثم يقول الفارابي :

(والاختيار الإنساني ، إذا فهم على هذا النحو ، لا يستطيع أن يقهر الشهوة إلا قهراً ناقصاً ، لأن المادة تقف في سبيله ، وعلى هذا لا تكتمل حرية النفس الناطقة (أي النفس الإنسانية) إلا إذا تحررت من قيود المادة ، أعني إذا صارت النفس عقلاً) ١ .

وواضح أن رأي الفارابي يتفق مع رأي إمام الحرمين .. لأن الاختيار الذي يقول به ، متوقف على أسباب من الفكر .. والعقل مقدر في علم

الله ، والإنسان إنما يعمل بما وهبه الله من عقل ، فهو يعمل في حدود ما آتاه الله .

رأي الفيلسوف محمد إقبال

ويقول الفيلسوف الباكستاني محمد إقبال في هذا الموضوع :

(ولا شك ان ظهور ذوات لها قدرة على الفعل التلقائي ، ومن ثم يكون فعلها غير متنبأ به — يتضمن تحديداً لحرية الذات المحيطة بكل شيء) ..
يريد إقبال أن يقول : إن إرادة الإنسان التي تخلق من تلقاء نفسها ، فيها تحديد لإرادة الله المطلقة ، إذا كانت هناك إرادات تعمل مستقلة عن تلك الإرادة الشاملة ..

ثم يقول إقبال :

(ولكن هذا التحديد لم يفرض على الذات الأولى — ذات الله — من خارج ، بل نشأ عن حريتها الخالقة التي شاءت أن تصظمي بعض الدوات المتناهية — أي ذوات البشر — لتقاسمه .. في الحياة ، والقوة ، والاختيار) !
ومعنى هذا — كما يقول إقبال — إنه لا تعارض بين إرادة الله وإرادة الإنسان ، فالله سبحانه بإرادته الشاملة خلق إرادات تعمل في حدود معينة ، هي حدود الإمكان البشري .

ثم يقول إقبال : (ورب سائل يقول : ولكن كيف يكون في الإمكان التوفيق بين تلك القدرة وبين القدرة المطلقة ؟) .

ويجيب على هذا بقوله :

(كل فعل ، سواء أكان متصلاً بالخالق ، أم غير متصل به ، هو نوع

من التحديد ، يستحيل بغيره أن نتصور الله ذاتا فعالة متحققة الوجود في الخارج ... ولو أننا تصورنا القدرة المطلقة تصوراً مجرداً ، لكانت مجرد نوع من قوة عمياء ، متقلبة الأهواء ، ولا حذاً لها ..

(والقرآن يصور الطبيعة تصويراً واضحاً محدداً ، بوصفها عالماً يتألف من قوى يتعلق بعضها ببعض ، وعلى هذا ، فهو — أي القرآن — يعتبر قدرة الله المطلقة وثيقة الصلة بحكمته الإلهية ، ويرى أن قدرة الله غير المتناهية ، تتجلى لا فيما هو مُتَحَسِّفٌ صادرٍ عن الهوى ، وإنما في المتواتر ، المطرد ، المنظم) .

يريد إقبال أن يقول : إن كلَّ الحوادث الواقعة في الوجود ، هي في الوقائع تحديدٌ لقدرة الله ، لأنها — أي القدرة — تتجري بما اقتضته الحكمة الإلهية التي أودعت في الوجود نظاماً مطرداً ، والنظام في ذاته قيد من غير شك ! وهذا النظام هو ما يعرف بسنة الله . كما يقول تعالى : « سنة الله التي قد نخلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً » (الفتح : ٢٣) وكما يقول سبحانه : « سنة من قد أرسلنا قبلك من رُسُلنا ولن تجد لسنة الله تحويلاً » (الإسراء : ٧٧)

ثم يقول إقبال في موضع آخر :

(فالمعصية الأولى للإنسان — معصية آدم — كانت أول فعل — أي للإنسان — تتمثل فيه حرية الاختيار ، ولهذا تاب الله على آدم ، وغفر له ... « وعمل الخير لا يمكن أن يكون قسراً ، بل هو خضوع عن طوعية لِمُسْتَلِ الأَخْلَاقِ الأَعْلَى ، خضوعاً ينشأ عن تعاون الذوات الحرة المختارة ، عن رغبة ورضى .

« والكائن الذي قُدِّرَتْ عليه حَرَكَاتُه كُلُّهَا ، كما قُدِّرَتْ حركات الآله ، لا يقدر على فعل الخير .. وعلى هذا فإنَّ الحرية شرط في عمل الخير ..

« ولكن السماح بظهور ذات متناهية لها قدرة على أن تختار ما تفعل بعد تقدير القيمة النسبية للأفعال الممكنة لها — هو في الحق مغامرة كبرى ، لأن حرية اختيار الخير تتضمن حرية اختيار عكسه ..

« وكون المشيئة الإلهية اقتضت ذلك ، دليل على ما لله من ثقة في الإنسان .. ولقد بقي على الانسان أن يبرهن على أنه أهل لهذه الثقة ! »

« وربما كانت مغامرة كهذه ، هي وحدها التي تُبَسِّر الابتلاء ، والتنبيه لِلتَّقْوَى الممكنة لوجود (خَلْقٍ في أحسن تقويم) ثم رُدَّ إلى (أسفل سافلين) وكما يقول القرآن : (ونبلوكم بالشر والخير فتنة) ^(١)

وهذا — في رأينا — أعدل رأي في هذه القضية ، لأنه يقرر :
أولاً : ان الله تعالى ، وهو قادر قدرة مطلقة على أن يفعل ما يشاء ، فإنه سبحانه بقدرته وحكمته ، قد أقام الوجود على سنن ، هي النظام المسك بهذا الوجود « الذي خلق سبع سماوات طباقا ، ما ترى في الخلق الرحمن من تفاوت ، فارجع البصر ، هل ترى من فطور ، ثم أرجع البصر كرتين ، ينقلب إليك البصر خاسئاً وهو حسير » (سورة الملك : ٢-٣) .

وثانياً : شئت إرادة الله ، واقتضت حكمته أن يخلق كائناً — هو الإنسان — له الحرية في الفعل والترك ، وفي الاختيار بين الحسن والقيح ، وفي هذا ابتلاء لهذا المخلوق من بين سائر المخلوقات ، وهو في الوقت نفسه تكريم للإنسان ، وعلى الإنسان أن يشب أنه أهل لهذا التكريم ، فيكون على مستوى هذا الخلق الذي خلق عليه « في أحسن تقويم » وألا يرد إلى « أسفل سافلين » .. وحسب الإنسان من هذا أن ظهر في نوعه أولئك القمم من عباد الله الصالحين ، الممثلين في الأنبياء والرسل ، والأولياء ، وأهل التقوى ، ولا على الانسانية ، وقد ارتفعت بهذه الصفوة من الناس إلى أعلى عليين ،

(١) من كتاب تجديد التفكير الديني الإسلامي ، لمحمد إقبال ، ترجمة المرحوم عباس ص : ٦١ وما بعدها .

أن يكون من شجرتها تلك الثمرات المعطوبة ، إلى جانب تلك الثمرات الطيبة المباركة .. وهذا ما نراه في آدم - أبي البشر - حين أعلم الله الملائكة أنه خالق بشراً من طين ، ليكون خليفة الله في الأرض ، ثم حين استكثر الملائكة على هذا المخلوق من تراب أن يكون خليفة لله دونهم ، فوضعهم الله تعالى في مقام الامتحان مع آدم ، وقد كشف هذا الامتحان عما في آدم من قوى لا تملكها الملائكة ، ولهذا أمر الله سبحانه الملائكة أن يسجدوا لآدم ، سجود تكريم له ، واعتراف بما أودع فيه الخالق من ملكات ليست للملائكة .. وهذا جانب من آدم ارتفع به إلى هذا المقام العظيم ، إلى أعلى عليين .. ثم كان هناك جانب من آدم ، نزل به إلى أسفل سافلين ، حين عصَى ربه ، وأكل من الشجرة التي نهاه الله تعالى عن الاقتراب منها ، وبين جانب هذا العلو السامق ، وهذا الانحدار المسيف من آدم ، استطاع أن يحفظ توازنه وأن يقال من عثرته ، فترجع إلى ربه نادماً تائباً ، فأقال الله عثرته ، وتقبل توبته . وفي هذا يقول الله تعالى : « وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً ، قَالُوا أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ ، وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ ، وَنُقَدِّسُ لَكَ ، قَالَ إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ ، وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ، ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ، قَالُوا سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا ، إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ ، قَالَ يَا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ ، قَالَ أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي أَعْلَمُ غَيْبَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ، وَأَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ ، وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَى وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ ، وَقُلْنَا يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ ، فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا ، فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ ، وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ ، وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ ، فَتَلَقَى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَتَابَعَتْهُ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَابُ الرَّحِيمُ » (سورة البقرة: ٣٠ - ٣٧) ..

ويعجبني في هذا المقام رأي الفيلسوف الأمريكي (رويس) يصور به الصلة بين الله والإنسان ، وهي صلة — كما يراها الفيلسوف ، تجعل لله سبحانه ، القدرة المطلقة ، كما تجعل للإنسان قدرة عاملة داخل قدرة الله .. ويضرب الفيلسوف لهذا مثلاً محكماً من الرياضيات ، التي تعتبر أكثر المعارف دقة وانضباطاً ..

والمثل الذي ضربه (رويس) هو أنه وضع لله سبحانه وتعالى دلالة من الأعداد هي سلسلة ، تبدأ بالواحد ، ولا تنتهي .. هكذا :

١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ... إلى ما لا نهاية .. وهو الله سبحانه فهذا هو المطلق الذي يشتمل على كل شيء ..

أما الموجودات ، فقد صورها (رويس) في سلاسل عددية على هذا النحو الآتي :

٢ — ٤ — ٨ — ١٦ .. إلى ما لا نهاية .

٣ — ٩ — ٢٧ — ٨١ .. إلى ما لا نهاية .

٥ — ٢٥ — ١٢٥ — ٦٢٥ .. إلى ما لا نهاية .

٧ — ٤٩ — ٣٤٣ — ٢٤٠١ .. إلى ما لا نهاية .

وهكذا تتوالى سلاسل الأعداد إلى ما لا نهاية أيضاً ..

وكل عدد من هذه الأعداد يمثل فرداً من أفراد الناس ..

وبلاحظ في هذه الأعداد الانسانية :

أولاً : أنها داخلة جميعها في السلسلة الأولى ، اذ جميع ما فيها من أعداد تشتمل عليه السلسلة الأولى التي تمثل (المطلق) .

ثانياً : أنها تتميز بطابع فريد ، يجعلها وحدة قائمة بذاتها ، ليس بينها

وبين غيرها اتفاق مطلق .

هذا المثل يعطينا تصوراً واضحاً للصلة التي بين الانسان وبين الله من جهة وبين الانسان وبين غيره من الناس من جهة أخرى .

ففي كل سلسلة انسانية شيء من السلسلة الأولى (الله) أو المطلق وهي واقعة في مضمونها ..

هذا يعني أن للانسان ذاتية خاصة ، وإن كانت تلك الذاتية ضمن مشتملات الذات الأولى ، ومعنى هذا أيضاً أن الانسان مطلق من جهة ومقيد من جهة أخرى .. له ذاتيته ، ولكنها لا تخرج عن دائرة المطلق .

ثم ان هذا الاختلاف بين هذه السلاسل يعني أن الناس لا بد أن يكونوا مختلفين فيما بينهم .. كل إنسان كون مستقل بذاته ، داخل هذا الكون العظيم (المطلق) ..

وهناك الفيلسوف (وليم جيمس) الذي يحقق ذاتية الانسان ، مع وجود الله ، فلا يلغي إرادة الإنسان مع إرادة الله ، ويرسم لهذا صورة قريبة من الصورة التي رسمها (رويس) .. ولكنها صورة كلامية ، وليست عددية .

يقول (جيمس) :

(الإله الذي هو عقل ^(١) ، يشمل سائر العقول وليس منفصلاً عن الكون انفصال الخالق عن خلقه ، كما تصورت الديانات التقليدية ، كلا ، ولا هو حال في الوجود كله ، كما تصورت فلسفة وحدة الوجود .

ولكن إله بينه وبين سائر العقول الفردية قسط مشترك ، هو الاشتراك في ادراكات بعينها ، ولكنه في الوقت نفسه يتميز بفردية مستقلة ، كما يتميز كل فرد من الافراد الصغرى بفرديته المستقلة ..

(١) هذا التصور لله على انه عقل ، هو تصور فلسفي ، لا يستند إلى مقولات الدين ..

(فالصورة ، أقرب إلى سلم متدرج من عقول .. فعقل أكبر من عقل ، لأنه يدرك ادراكات هذا العقل ثم يزيد عليها ، ثم عقل ثالث أكبر من هذا العقل فابع أكبر .. وهكذا دواليك صعودا ، دون ان يتحتم ان يكون هناك عقل مطلق يسع كل شيء .. فالعقل الأعلى فيه كل ما في الأدنى مع الاحتمال دائماً بأن يكون هناك ما هو أعلى ..) .

ومنطق هذا القول يقضي بأن لا تنتهي درجات السلم العقلي عند نهاية ليس بعدها شيء ، بل يوجد دائماً احتمال بأن يكون هناك ما هو أعلى مع وجود هذا الاحتمال ، فإن الواقع المحقق هو أن هناك عقلاً أعلى يسع العقول جميعاً ، وهو الذي يمكن أن يطلق عليه العقل المطلق ، ما دام ليس هناك ما هو فوقه ..

فاذا وقع الاحتمال المتوقع ، وهو ظهور عقل أعلى ، كان هو العقل المطلق وهكذا ..

ولعل ما حدا بوليم جيمس إلى هذه الفكرة التي تجعل العقول متصاعدة دون أن تضيق في ذلك شخصية العقل الأدنى في العقل الأعلى — هو أنه أراد أن يحتفظ لكل فرد بإرادته المستقلة ، لتقع عليه مسئوليته الخلقية .. وهذا ما يجعل لكفاح الأفراد نحو الخير معنى ، لأنه يجعل في استطاع الأفراد تغيير ما هو كائن ، اذا كان ذلك الكائن شراً ، ليصبح أفضل ممسا هو واكمل.. وإذا كان هذا الفيلسوف ، قد نحا هذا المنحى ، وأقام بتصوره هذا البناء العقلي المتصاعد ، حتى وصل إلى العقل المطلق ، فإنه لم يقف في تصوره هذا عند البحث في ذات الله ولا في تقرير ان الله موجود أو غير موجود ، وإنما اطلق لتصوره العنان ، مستمداً مقولاته من الواقع المشهود للانسان . وما بين العقول الانسانية من تفاوت ، حيث يعلو بعضها بعضها ، ويحتوي الأعلى منها العقل الذي هو دونه ، وإنه جرياً وراء هذا التصور كان لا بد له من أن يقرر أن هناك عقلاً يعلو العقول كلها ويحتويها ، وهو « المطلق »

الذي ليس بعده عقل محتويه .. انه تصور عقلي فلسفي ، لاعقل ديني يؤمن بالله ، المتزه عن المشاكلة ، والمماثلة ، وعن التداخل والتماس ...

الله والإنسان .. مرة أخرى

والحق أنه لا يستطيع عاقل أن ينكر إرادة الإنسان المستقرة في كيانه ، والتي بها يتعامل مع الحياة فيقبل على الشيء أو يعرض عنه ، حسب تقديره وإرادته والحق كذلك أنه لا يستطيع مؤمن بالله أن ينكر قدرة الله الشاملة ، وإرادته النافذة وأن كل شيء بيد الله ، وتحت مشيئته .. والله تعالى يقول :
في أهل الزيف والفضلال : « وإن تصبهم حسنة يقولوا هذه من عند الله ، وإن تصبهم سيئة يقولوا هذه من عندك قل كل من عند الله ، فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً » (النساء : ٧٧) ويقول النبي الكريم فيما رواه مسلم : « كل شيء يقدر حتى العجز والكيس » أي الحمق والظرف ..

هذان الأمران يكاد يتفق عليهما جميع المؤمنين بالله ، وهما : أن لله إرادة وقدرة ، وأن للإنسان إرادة وقدرة ..

ولكن الخلاف يقع ويشتد بين المؤمنين بالله ، حين ينظر الناظرون منهم إلى الإرادتين معاً ، وإلى القدرتين معاً ، في مجال التصريف والعمل ..

وقد رأينا ألواناً مختلفة من التفكير ، ومذاهب متعددة من الرأي ، في تقدير إرادة الإنسان وقدرته ، إلى جانب إرادة الله وقدرته ..

فذهب قوم — وهم الجبرية — إلى أن إرادة الإنسان وقدرته لا أثر لهما إزاء إرادة الله وقدرته ، بينما ذهب أقوام إلى عكس هذا ، فقالوا : إن إرادة الإنسان لا تلغيها إرادة الله ، ولا تعطل عملها . فالإنسان حر مختار يفعل ما يشاء ، كيف يشاء ، وهذا هو مذهب المعتزلة ، الذي سموا أنفسهم

أهل العدل أي القائلين بعدل الله الذي يقضي بأن يحاسب ويجازي الإنسان بما عمل بإرادته ومشئته .

وقد كان يمكن أن يمضي القول بهذا الرأي أو ذاك ، أو بالرأيين معاً ، دون أن يبدو أثر ظاهر في واقع الحياة إذا انتقلت من رأي إلى رأي .. فسيان أن يكون الإنسان في واقعه يعمل في أمور مطلقة يخلقها كيف يشاء ويديرها حيث يريد ، أو في أمور قدرت من قبل ، وأخذت صورتها كاملة قبل أن يلتقي بها ما دام الإنسان لم يؤث قدرة على كشف الغيب والتحقق من نتائج الأعمال قبل معالجتها ووقوعها .

إن الإنسان يعالج أمور الحياة حسب تقديره ، ويمضيها حسب ارادته ثم نجيء نتائجها التي لا يعلم علمها إلا بعد أن تقع .. وكون الإنسان يعمل في أمور قدرت ، أو في أمور لم تقدر ، فإن ذلك لا يؤثر على إرادته العاملة ، ولا يتدخل تدخلًا محسوساً في تدبيره أموره .

أقول : إن القول بأن الإنسان مختار أو مجبر ، والقول بأنه يعمل في أمور مقدرة أو غير مقدرة — إن هذا القول أو ذاك لا يظهر لهما أثر إلا إذا نزلت أعمال الإنسان منزل الحساب والجزاء ، حين يحاسب على عمله ، فيجزى عن الخير خيراً . وعن الشر شراً .

هنا يتغير الموقف ، ويصبح ليقول باختيار الإنسان أو جبره ، وللقول بالقدّر أو بأن لا قدر — نتائج خطيرة ، يتعلق بها مصير الإنسان ، وتقرر بها سعادته أو شقاؤه في الدار الآخرة ..

فإذا قيل إن الإنسان حر مختار ، كان معنى هذا أنه مسئول عن عمله الحسن أو السيئ ، وأنه سينال ثوابه وعقابه على ما قدم من عمل ، ولا حُجة له أمام الله

وإذا قيل إنه مجبر مُكره ، وأنه يعمل بإرادة غالبة ، وبقدر سابق ،

كان معنى هذا ألا تَبْعَ عليه ، وبالتالي ألا ثوابَ على حَسَنٍ ، ولا عقابَ على سيئ ..

ولكن الذي يقال هو غير هذا ..

فهناك دار الآخرة ، وفيها ثواب وعقاب ، وَجَنَّةٌ لِلْمُؤْمِنِينَ الْمُتَّقِينَ ، ونارٌ لِلْعَصَاةِ الْمَذْنُوبِينَ .

وهنا تبيء التساؤلات والاعتراضات :

ما ذنب الإنسان ؟ وكيف يسأل عن أعمال مقدورة ، محكوم عليه أن يعملها ؟ شاء أو أبى ، رَضِيَ أم سَخِطَ ؟

وهنا تبرز مشكلة القضاء والقدر ، وتصبح هذه المشكلة في مجال النظر والامتحان .

وهنا تفتح لكثير من الناس أبواب المنازعة في تدبير الله وفي حكمته ، وفي قضائه وقدره ..

فمن مستسلم لحكمة الله وتدييره ، وقضائه فيه ، مؤمن بأنّ ما أصابه من خير أو شر فهو بقضاء الله وقدره ، راضٍ بما قَسَمَ الله .. ومن مُتَخَبِطٌ مُتَسَخِطٌ ، يضيف إلى نفسه الأعمال الطيبة الناجحة ، ويَرْمِي القَدَرَ بما لا يُرْضِيهِ وما لا يُرْضِي الناس ولا الله عنه من الأعمال ..

وقد كان إبليس - لعنه الله - أول من احتج ، بالقدر بعد أن عصى أمر ربه ، فلم يسجد لآدم كما أمره ، فلما حُلَّ غضب الله عليه ، لم يرجع على نفسه باللائمة ، ولم يستشعر التَّدم فيتوب كما تاب آدم ، بل غلبت عليه شقوته ، فقال :

(ربِّمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ)
(سورة الحجر : ٣٧)

وقد تَلَقَّى كثير ممن غلب عليهم الشقاء من بني آدم ، هذه الحجة الضالة عن إبليس ، فتخلّوا عن كل خير ، وغرّقوا في كل ضلال ، وبين أيديهم هذه الحجة الخادعة ، التي يُردّونها عند كلِّ قوله ناصح ، ينصح لهم ، ويدعوهم إلى الإيمان والهدى ، فيقولون ما ذكره الله عنهم في قوله تعالى : (لو شاء الله ما عبدنا من دونه من شيء نحن ولا آباؤنا ولا حرمنا من دونه من شيء) (٣٥ : النحل) وقوله سبحانه : (يقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا) (١٤٨ : الانعام) وقوله جلّ شأنه : (وإذا قيل لهم أنفقوا مما رزقكم الله قال الذين كفروا للذين آمنوا أنطعم من لو شاء الله أطعمه) (٤٧ : يس)

انظر كيف يفترون على الله الكذب ؟ يؤمنون بقضائه وقدره ، ويحتجون بمشيئته ، ثم يكفرون به ؟

فالذين يحتجون بالقدر هذا الاحتجاج ، لا يؤمنون بالله ، ولو آمنوا بالله لآمنوا بقضائه وقدره ، ولا امتثلوا أوامره ، واجتنبوا نواهيه ...

فالقول بأن « لو شاء الله ما أشركوا » قول حق ، ولكنه لا يصدر عن القائلين به لتقرير عموم إرادة الله وشمول مشيئته ، ولو كان هذا هو متّوجّه قولهم لكان ذلك إيماناً خالصاً .. فالله سبحانه وتعالى يقول : (ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعاً) (٩٩ : يونس) ولو كانوا مؤمنين بالله حقاً لآمنوا بما جاءهم به رسل الله ، من حساب وجزاء في الآخرة بما يعملون .

ولكنهم يقولون هذا القول في سفسطة خبيثة ، تهوى بهم إلى مهاوي الهالكين ..

ولهذا أنكر الله عليهم قولهم الذي قالوه في مشيئته ، لأنهم — كما يقول ابن القيم — (لم يذكروا ما ذكروا إثباتاً لقدرة الله وربوبيته ووحدانيته ،

وافتهاراً إليه ، وتوكلاً عليه ، ولو قالوا ذلك لكانوا مصيبين ، وانما قالوه معارضين لشرعه ، ودافعين لأمره ، فعارضوا أمره وشرعه ودفعوه بقضائه وقدره) .

وأكثر من هذا ، فإننا اذا تجاوزنا بهذه القضية - قضية الجبر والاختيار - لو تجاوزنا بها الحساب والجزاء الأخرويين ، لما انتهى موقف الناس فيها إلى غاية سواء في موقف الانسان من نفسه ، أو في موقفه من المجتمع ، وموقف المجتمع منه .. فإذا قصر الانسان في أمر من أموره الخاصة وعاد عليه هذا التقصير بالخسران والضرر ، فكيف يكون موقف هذا الإنسان من نفسه ، وحسابه معها ؟ انه لو كان قديراً ، أي يؤمن بأنه قادر على خلق أفعاله ، وأن أية قوة خارجة عنه لم تؤثر في أفعاله إيجاباً أو سلباً - لو كان كذلك لكان حسابه لنفسه عسيراً ، ولأخذها بالتوم والتعنيف ، إذ أنه يرى أنه كان قادراً فقصر ، وكان عالماً فلم يعمل بما علم .. أما إذا كان جبرياً ، أي مؤمناً بأنه أداة مسخرة لقوة قاهرة لا يعمل الا ما تمليه عليه وتوجهه إليه - فإنه حينئذ يتقبل الأمور التي تقع منه على علاتها ، دون أن يراجع نفسه أو يحاسبها .. ولكن الذي يحدث في كلا الحالين أن الإنسان يحاسب نفسه ويلومها أشد اللوم ، ولا يقيم لها عذراً في أي حال على تقصير كان منه ..

هذا عن الإنسان مع نفسه .. اما مع المجتمع الذي يعيش فيه ، فإن كان مجتبعاً قديراً حاسبه حساباً عسيراً ، دون أن يلتفت إلى أي ظرف خارجي ، يخفف عنه حمل مسئولية ما اقترف من آثام ، وان كان في مجتبع جبري - أطلق له العنان ، ولم يأخذه بأية جريرة فعلها ، أو جناية جناها ..

ولأن الحياة - في أي مجتبع من المجتمعات - لا يمكن ان تستقيم الا اذا كان هناك وازع يزع المعتدين على حقوق الناس ، ويأخذ المجرم بجرمه - فقد كان للجماعات من اعرافها ، وعاداتها وتقاليدها وكان لها قوانين ملزمة واحكام رادعة ، مرصودة لكل جريمة .. وذلك قبل أن

يعرف الناس القوانين السماوية التي فيها العقاب والزجر للخارجين على ناموس الجماعة .. ومع هذا ، فإن القوانين الوضعية — وبمناى عن الدين — لم تغفل عن هذه الحقيقة ، وهي أن الإنسان حر حرية مطلقة في كثير من تصرفاته ، كما أنه كثيراً ما تقع إرادته تحت ظروف قاهرة ، تبطل مفعول إرادته ، أو تضعفه .. ومن هنا تواردت على الجرائم التي يرتكبها الناس في بعض الأحوال ، عناصر مخففة ، تحمل عن الإنسان بعض المسؤولية .. كالقتل في أحوال الدفاع عن النفس ، أو العرض ، أو المال ، وكالسرقة في أحوال المجاعات .. وكل هذا ونحوه منظور فيه إلى الحال النفسية المستولية على الإنسان ، وهو مقدم على ارتكاب الجريمة — وتلك الأحوال هي في الواقع عنصر من عناصر الجبر الذي يتدخل بقدر كبير أو صغير في إرادة الإنسان ، فيكون ذلك داعياً إلى تخفيف العقوبة عنه .

أباطيل بعض المتصوفة

ولبعض المتصوفة فلسفة مريضة ، تذهب بهم هذا المذهب الأعوج الأهوج ، الذي يقود إلى الضلال والهلاك .. إنهم ينسبون إلى الله كل شيء من طاعات وسخافات معاً .. إن كل ما يفعلونه حسن ، لأنهم — حسب تصورهم المخبول — لا يعملون شيئاً ، وإنما هم ينفذون إرادة الله ومشيته .. فكل أعمالهم طاعات ، وكل سخافاتهم قربات ، حتى ليقول قائلهم مخاطباً ربه في غير حياء :

أصبحتُ مُنْفَعلاً لِمَا تختاره مِنِّي ، ففعلتُ كُلَّهُ طَاعَاتُ

فهذا الغبي الأحمق ، هو منفعل — كما يقول — وليس فاعلاً .. وليته انفعَل بالطاعات .. وإنما هو منفعل بما عليه عليه شيطانه الذي يوسوس له ،

حين يفطر رمضان ، وهو متفعل بمشيئة الله ، أو حين يترك الصلاة عمدا ،
أو حين يشرب الخمر ، ويأتي كل فاحشة جهارا في غير حياء !

فهو في تلك الأحوال — كما زين له الشيطان — قائم في محراب العبادة ،
لأنه ينفذ إرادة الله ويحقق مشيئته .. والله سبحانه وتعالى يقول (كذلك زين
للمسرفين ما كانوا يعملون) (١٢ : يونس) ..

طريق المؤمنين

أما المؤمنون حقاً فمدحون إلى الإيمان بقضاء الله وقدره .. فآله نحائق
كل شيء ، وهو على كل شيء قدير ، فما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم
يكن ..

عن أبي هريرة — رضي الله عنه — قال : لما نزل قوله تعالى على نبيه صلى
الله عليه وسلم :

(إن هو إلا ذكرٌ للعالمين لمن شاء منكم أن يستقيم) (التكويد :
٢٩) قالوا — أي المؤمنون — (الأمر إلينا إن شئنا استقمنا وإن لم نشأ لم
نستقم) فأنزل الله عز وجل : (وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين)
(سورة التكويد : ٢٩) ..

وعن ابن عباس — رضي الله عنهما — في قوله تعالى : « كما بدأكم
تعودون ، فريقاً هتدي وفريقاً حق عليهم الضلالة » .. قال (وكذلك خلقهم
حين خلقهم : مؤمناً وكافراً ، وسعيداً وشقيماً ، وكذلك يعودون يوم القيامة ،
مهتدين وضاللاً) ..

وقال مالك بن أنس : (ما أضل من كذب بالقدر ، لو لم يكن عليهم
حجة إلا قوله تعالى : « هو الذي خلقكم فمنكم كافرٌ ومنكم مؤمنٌ)
التغابن : ٢) لكفى بها حجة ..

وعن أبي حازم ، قال : قال الله عز وجل : « ونفس وما سواها
فألهمها فجورها وتقواها » (الشمس : ٧ - ٨) أي فالتقي ألهمه التقوى ،
والفاجر ألهمه الفجور .

ويقول الرسول الكريم : « لا يؤمن أحدكم حتى يؤمن بالقدر خيره
وشره . وحتى يعلم أن ما أصابه لم يكن ليخطئه ، وأن ما أنخطأه لم يكن
ليصيبه » ..

وكان الحسن البصري - رضي الله عنه - يقول : « من كذب بالقدر
فقد كذب بالحق ، إن الله عز وجل ، قدّر خلقاً ، وقدر أجلاً ، وقدر
بلاءً ، وقدر مصيبة ، وقدر معافاة .. من كذب بالقدر فقد كذب بالقرآن ..

فالإيمان بالقدر ، والتسليم بالمقدور والرضا به ، هو الصميم من الإيمان
وهو دعوة الإسلام ، وهو سبيل المؤمنين ، وبغير هذا لا يتعقد إيمان ،
ولا يكمل دين .

يقول ابن تيمية في كتابه : « الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان » :

« وما قدّر - الله تعالى - من المصائب ، يجب الاستسلام له ، لانه
من تمام الرضا بالله رباً .. وأما الذنوب ، فليس للعبد أن يذنب ، وإذا
اذنب فعليه أن يستغفر .. فيتوب من المعاييب ، ويصبر على المصائب » ..

« فإذا عمل العبد بطاعة الله عز وجل علم أنها بتوفيق الله ، فيشكره على
ذلك ويحمده ، وإذا عمل بمعصية ندم على ذلك ، وعلم أنها بمقدور جري
عليه فلدّم نفسه ، واستغفر ربه .. وليس لأحد على الله حجة ، بل لله
الحجة على خلقه » قل لله الحجة البالغة ، فلو شاء لهداكم أجمعين «
(سورة الأنعام : ١٤٩) .. فالله سبحانه وتعالى خلق الخلق كما شاء ،
فجعلهم شقياً وسعيداً ، قبل أن يخرجهم إلى الدنيا : « لا يسأل عما يفعل وهم
يُسألون » (٢٣ : الأنبياء) ..

وعلى هذا ، فمطلوب من العبد أن يقول في كل ما يقع له ، أو يقع منه : هذا بقضاء الله ، ومشية الله .. يقول ذلك عن يقين لا شك فيه ، فذلك هو الإيمان الذي يشدّ عزَمَات الإنسان في الشدائد ، ويعينه على الحق ، ويجعل منه إنساناً غير ضائع في الحياة .. إن زَلَّ فذلك يقبَل سابق ، ولكن يجب أن يرى نفسه في هذه الحال في موقف لا يَرْضَى الله عنه ، فيبادر بالانسحاب من هذا الموقف بكل ما لديه من قوة وعزم وإيمان ، مستعيناً بالله ، تائباً إليه ، نادماً على ما وقع منه ، فتلك هي سبيل المؤمنين ، الذين يقول الله فيهم : « والذين إذا فعلوا فاحشة أو ظلموا أنفسهم ذكروا الله فاستغفروا لذنوبهم ومن يغفر الذنوب إلا الله ، ولم يصروا على ما فعلوا وهم يعلمون أولئك جزاؤهم مغفرة من ربهم وجَنَّات تجري من تحت الأنهار خالدين فيها ونعم أجر العاملين » (١٣٥ - ١٣٦ : آل عمران) ..

يقول ابن تيمية : في كتابه : « الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان » : « كل من احتج بالقدر فإنه متناقض .. فإنه لا يمكن أن يترك كل آدمي يفعل به ما يشاء .. فلا بد إذا ظلمه ظالم أن يدفع هذا القدر ، وأن يعاقب الظالم بما يكفّ من عدوانه ، وعدوان أمثاله ، فيقال له - أي للمحتج بالقدر - : « ان كان القدر حجة ، فدع كل واحد يفعل بك ما يشاء ، وان لم يكن حجة ، فبطل قولك : إن القدر حجة .. » .

ثم يقول : « وأصحاب هذا القول الذين يحتجون بالحقيقة الكونية (أي القدر) لا يَطْرِدُون هذا القول ولا يلتزمونه ، إنما هم يتبعون آراءهم وأهواءهم ، كما قال فيهم بعض العلماء : « أنت عند الطاعات قَدْرِي ، وعند المعصية جَبْرِي » ، أ. هـ .

إن الأخذ بالأسباب ، هو مما يقوم عليه نظام الحياة ، وتشير به الحكمة ، ويقضي به العقل ، ومن ترك الأسباب فقد ألغى عقله ، وأفسد وجوده ، وأدخل الخلل على حياته .. إن الحيوان الأعجم لا يَرْضَى هذه المترلة التي

صارَ إليها من يحتج بالقدر !! إن الحيوان يدفع الجوع بالأكل الذي يطلبه ويسعى إليه ، وينال منه ، ويدفع الظمأ بالماء ، يرد موارده ، ويلتمس موطنه ، ويمد في إليه ، ويتقي العدو المترص به ، بكل سلاح يقدر عليه ، فيقاتل بقرونه ، وأنيابه ، ومخالبه ، وأظفاره .. وبكيانه . وإن هو رأى من نفسه العجز عن لقاء عدوه ومدافعته ، طلب النجاة فراراً ، وهرباً .

فالإنسان الذي يعطل جوارحه ، ويُميت مشاعره ، ويلقي بنفسه في منامة العجز والتواكل ، محتجاً بأن ما قدر له سيقع ، سواء سعى أو لم يسع - هذا الإنسان ليس أهلاً لأن يعيش في الناس ، أو يحسب في الأحياء ..

ترجو النجاة ولم تسلك مسالكها إن السفينة لا تجري على اليبس

سأل بعض الصحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فقالوا : يا رسول الله : أرايت أدوية ننداوى بها ، ورقى نسترقى بها ، وثقى نتقي بها .. هل ترد من قدر الله شيئاً ؟ فقال الرسول صلوات الله وسلامه عليه : « هي من قدر الله »^(١) أي أن هذه الأمور التي يتخذها الناس وقاية مما قد يعرض لهم ، هي من قدر الله . ففي صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو ابن العاص ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « كتب على مقادير الخلائق ، قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة » .

فلا سباب من قدر الله ، كما أن المسيبات من قدر الله .. فمن لم يأخذ بالأسباب إلى مسيبتها ، فقد آمن وكفر ، وذلك نفاق أشد من الكفر .

يقول جعفر الصادق : « إن الله تعالى أراد بنا شيئاً ، وأراد منّا شيئاً فما أرادنا طواه عنا ، وما أرادنا أظهره لنا ، فما بالكنا نستغفل بما أرادنا عنا ؟ » وذلك هو مقطع القول في تلك القضية الشائكة !

(١) رواه البخاري ومسلم .

إن الله تعالى أمرنا بأمور حددناها لنا ، ونهاينا عن أمور بيئناها لنا ، ومطلوب منا أن نأتي ما أمرنا به ، ونجتنب ما نهاينا عنه ... ثم إنه سبحانه وتعالى له إرادة فينا أعظمها عنا ، ولا نعلم ما هي .. فالبحت عن هذا الذي قضت حكمة الله أن يخفيه عنا ، هو مَصْلَحة للإنسان ، ومضيق له .

ونتهي هذا الحديث ، عن « مشيئة الله ، ومشية العباد » بما قرره « ابن تيمية » - رضي الله تعالى عنه - في كتابه : « الفرقان : بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان » - فقد كشف ابن تيمية عن وجه هذه القضية ، كشفاً تبييض منه وجوه المؤمنين ، وتسود منه وجوه الكافرين ، والملاحدين ، ومن كان على طريق الكافرين والملاحدين ..

يقول ابن تيمية - رضي الله عنه - :

« وكثير من الناس تشبه عليهم الحقائق الأمرية الدينية الإيمانية ، بالحقائق الخلقية القدسية الكونية .. فإن الله تعالى له الخلق والأمر .. كما قال تعالى : « ان ربكم الله الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام ، ثم استوى على العرش ، يُغْشِ الليل النهار يطلبه حثيثاً ، والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره ، ألا له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين » (سورة الاعراف : ٥٤) .. فهو سبحانه رب كل شيء وخالقه ومليكه ، لا خالق غيره ، ولا رب سواه ، ما شاء كان ، وما لم يشأ لم يكن .. فكل ما في الوجود من حركة وسكون ، فبفضائه وقدره ، ومشيئته وقدرته وخلقته .. » .

هذا هو سلطان الله ، القائم على هذا الوجود ، خلقاً وأمرأ ، وتدبيراً ، وإعطاءً ومنعاً .. « والله يحكم لا معقب لحكمه وهو سريع الحساب » (سورة الرعد : ٤١) .

ويقول ابن تيمية : « وهو سبحانه أمر بطاعته وطاعة رُسُلِهِ ، ونهى

عن معصيته ومعصية رسله .. أمر بالتوحيد والإخلاص ، ونهَى عن الإشراف بالله ، فأعظم الحسنات التوحيد ، وأعظم السيئات الشرك ، قال تعالى : « إن الله لا يغفر أن يُشرك به ، ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » (سورة النساء : ١١٥) وقال تعالى : « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله ، والذين آمنوا أشد حُباً لله » (سورة البقرة : ١٦٥) وفي الصحيحين عن ابن مسعود ، رضي الله عنه ، قال : قلت يا رسول الله .. أي الذنب أعظم ؟ قال : أن تجعل لله نداً ، وهو خلقك .. قلت : ثم أي ؟ قال : أن تقتل ولدك مخافة أن يطعم معك .. قلت : ثم أي ؟ قال : أن تزني بحليلة جارك ، فأُنزل الله تصديق ذلك في قوله سبحانه : « والذين لا يدعون مع الله إلهاً آخر ، ولا يقتلون النفس التي حرم الله إلا بالحق ولا يزنون ، ومن يفعل ذلك يلق أثاماً ، يضَاعَفُ له العذاب يوم القيامة ويخلدُ فيه مهاناً ، إلا من تاب وآمن وعَمِلَ عملاً صالحاً ، فأُولَئِكَ يبدل الله سيئاتهم حسنات ، وكان الله غفوراً رحيماً » (الفرقان : ٦٨ - ٧٠) .

ثم بعد أن يقرر ابن تيمية ، رضي الله عنه ، حقيقة الإيمان بالله على هذا الوجه الذي لا يخالطه شيء من الشرك ، أخذ يتحدث عن القضاء والقدر ، ووجوب الإيمان بهما ، والرضا والتسليم بما يقع لِعبيد منهما ، حيث لا يكمل إيمان المرء بالله ، إذا هو لم يؤمن بقضاء الله وقدره فيه ..

يقول ابن تيمية - رضي الله عنه - فيما يجب على المؤمن بالله ووجوب الإيمان بقضائه وقدره « ومن ظنَّ أن القدر حجة لأهل الذنوب ، فهو من جنس المشركين ، الذين قال الله تعالى عنهم « سيقول الذين أشركوا ، لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » (سورة الإنعام : ١٤٨) وقال تعالى ردّاً عليهم : « كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بآسنا ، قل هل عندكم من عِلْمٍ فتخرجوه لنا إن تتبعون إلاَّ الظن وان

أنتم تخرصون ، قل فله الحجة البالغة ، فلو شاء لهداكم اجمعين » (سورة الانعام : ١٤٨ - ١٤٩) .. ولو كان القدر حجة لأحد ، لم يُعَذِّب الله المكذِبين ليرسل ، كهقوم نوح ، وعاد ، وثمود ، والمؤتفكات وقوم فرعون ، ولم يأمر بإقامة الحدود على المعتدين .

ثم يقول ابن تيمية - رضي الله عنه - : « ولا يحتج أحد بالقدر ، إلا إذا كان مُتَّبِعاً لهوا ، بغير هدى من الله .. ومن رأى القدر حُجَّةً لأهل الذنوب ، يرفع عنهم الذنب والعقاب ، فعليه ألا يذم أحداً ولا يعاقبه إذا اعتدى عليه ، بل يستوي عنده ما يُوجب اللذة وما يُوجب الألم ، فلا يفرق بين مَنْ يفعل معه خيراً ، ومن يفعل به شراً .. وهذا ممتنع طبعاً ، وعقلاً ، وشرعاً .. وقد قال تعالى : « أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ، كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ ، أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُجَّارِ » (سورة ص : ٢٨) وقال تعالى : « أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْمُجْرِمِينَ ، مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ ؟ » (سورة ن : ٣٥) وقال تعالى : « أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئَاتِ أَنْ نَجْعَلَهُمْ كَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ، سَوَاءٌ مَحْيَاهُمْ وَمَمَاتُهُمْ ، سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ » (سورة الجاثية : ٢١) وقد ثَبَّتَ في الصحيحين ، عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « احتج آدم وموسى - أي أراد كل منهما أن يقيم الحجة على صاحبه - قال موسى : يا آدم ، أنت أبو البشر خلَقَكَ الله بيده ، ونَفَخَ فيك من روحه ، وأسَجَدَ لك ملائكته ، أخرجتنا ونَفَسَكَ من الجنة ^(١) ؟ فقال آدم : أنت موسى الذي اصطفاك الله بكلامه ، وكتب لك التوراة بيده ، فكيف وجدت مكتوباً عليَّ قبل أن

(١) اي بسبب المعصية التي عصى بها آدم ربه ، حين أكل من الشجرة التي نهاه الله تعالى عنها ..

أُخْلِقَ : « وعصى آدم ربه فغوى » ؟ قال : بأربعين سنة ^(١) .. قال : فكلمتُ
تَلُومُنِي عَلَى أَمْرِ قَدَرَهُ اللَّهُ عَلَيَّ قَبْلَ أَنْ أُخْلَقَ بِأَرْبَعِينَ سَنَةً ؟ قال : فَحَجَّ آدَمُ
مُوسَى « أَيَّ غَلْبِهِ .

ثم يعلق ابن تيمية - رضي الله عنه - على هذا الحديث ، فيقول :

« وهذا الحديث ضلّت فيه طائفتان : طائفة كذبت به - أي بالقدر -
لَمَّا ظَنَرُوا أَنَّهُ يَقْتَضِي رَفْعَ الذَّمِّ وَالْعِقَابِ ، عَمَّنْ عَصَى اللَّهَ ، لِأَجْلِ
الْقَدَرِ - هؤلاء هم الجبرية من المعتزلة : ومن سلك طريقهم - وطائفة شر
من هؤلاء - وهم القدرية من المعتزلة - لم يجعلوا القدر حجة ، - لأنهم
يقولون إن العبد خالق لأفعاله ، خيرها وشرها .. ومن قائل - في هذا
الحديث : إِنَّمَا حَجَّ آدَمُ مُوسَى - أَيَّ غَلْبِهِ - لِأَنَّهُ أَبَوْهُ ، أَوْ لِأَنَّهُ قَدْ تَابَ ،
أَوْ لِأَنَّهُ الذَّنْبُ فِي شَرِيعَةٍ ، وَاللُّومُ فِي أُخْرَى ، أَوْ لِأَنَّهُ هَذَا يَكُونُ فِي الدُّنْيَا
دُونَ الْآخِرَى .. وَكُلُّ هَذَا بَاطِلٌ ..

« ولكن وجه الحديث : أَنَّ مُوسَى - عَلَيْهِ السَّلَامُ - لَمْ يَكُنْ أَبَاهُ إِلَّا
لِأَجْلِ الْمَصِيبَةِ الَّتِي لَحِقَتْهُمْ - أَيَّ ابْنَاءِ آدَمَ - مِنْ أَجْلِ أَكْثَلِهِ مِنَ الشَّجَرَةِ ،
فَقَالَ لَهُ : لِمَاذَا أَخْرَجْتَنَا أَنْتَ وَنَفْسُكَ مِنَ الْجَنَّةِ ؟ وَلَمْ يَلْمِهِ لِمَجَرَّدِ كَوْنِهِ أَذْنَبَ
ذَنْبًا ، وَتَابَ مِنْهُ ، فَإِنَّ مُوسَى يَعْلَمُ أَنَّ التَّائِبَ مِنَ الذَّنْبِ لَا يَلَامُ ، وَقَدْ تَابَ
آدَمُ مِنْ ذَنْبِهِ .. وَلَوْ كَانَ آدَمُ يَعْتَقِدُ رَفْعَ الْمَلَامِ عَنْهُ لِأَجْلِ الْقَدَرِ ، لَمْ يَقُلْ :
« رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا ، وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ »
(سورة الاحراف : ٢٢) ..

(١) لعلها - والله أعلم - ليست من السنين الدنيوية ، فتكون من السنين الكونية ، التي
اليوم فيها بألف سنة من سني هذه الحياة ، كما يقول تعالى : « وَإِنْ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ
كَأَلْفِ سَنَةٍ مِمَّا تَعُدُّونَ » ..

ثم يقول ابن تيمية - رضي الله عنه - :

« والمؤمن مأمور عند المصائب أن يصبر ويُسَلِّم ، وعند الذنوب أن يستغفر ويتوب ، قال الله تعالى لرسول الكريم - صلوات الله وسلام عليه - « فاصبر إن وعد الله حق واستغفر لذنبك » (سورة المؤمن : ٥٥) فأمره بالصبر على المصائب ، والاستغفار من المعائب .. قال تعالى : « ما أصاب من مصيبة إلا بإذن الله ، ومن يؤمن بالله يَهْدِ قلبه » (سورة التغابن : ١١) .

قال ابن مسعود - رضي الله عنه - في معنى هذا الحديث : هو الرجل تصيبه المصيبة يعلم أنها من عند الله ، فيصبر ويُسَلِّم .. وقد ذكر الله تعالى في كتابه الكريم ، الفرق بين الإرادة والأمر ، والقضاء ، والإذن ، والتَّحريم ، والبعث ، والإرسال ، والكلام ، والجعل ، كما فرق بين الكوني الذي خلقه وقدره ، وقضاه ، وإن كان لم يأمر به ولا بحبه ، ولا يشب أصحابه ولا يجعلهم من أوليائه المتقين ، وبين الدين الذي أمر به ، وشترعه وأثاب عليه فاعليه ، وأكرمهم ، وجعلهم من أوليائه المتقين ، وحزبه المفلحين ، وجنده الغالبين ..

ثم يشرح ابن تيمية - رضي الله عنه - الإرادة الكونية ، والأمر الديني ، ويبين الفرق بينهما ، فيقول :

فالإرادة الكونية : هي مشيئة الله لِمَا خلقه ، وجميع المخلوقات داخلة في مشيئته وإرادته الكونية ..

والإرادة الدينية : هي المتضمنة لمحبه ورضاه ، المتناولة لِمَا أمر به ، وجعله شرعاً وديناً ، وهذه مختصة بالإيمان ، والعمل الصالح ..

قال تعالى في الإرادة الكونية : « فمن يُرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً حَرَجاً ، كأنما يَصْعَدُ في السماء » (سورة الانعام : ١٢٥) وقال نُوح - عليه السلام لقومه - :

« ولا يَنْفَعُكُمْ نَفْسِي إِنْ أَرَدْتُ أَنْ أَنْصَحَ لَكُمْ ، إِنْ كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُغْوِيَكُمْ هُوَ رَبُّكُمْ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ » (سورة هود : ٣٤) وقال تعالى : « وإذا أَرَادَ اللَّهُ بِقَوْمٍ سُوءَ فَلَا مَرَدَّ لَهُ ، وما لَهُمْ مِنْ دُونِهِ مِنْ وَالٍ » (سورة الرعد : ١٢) ..

وقال تعالى في الإرادة الدينية : « ومن كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ ، فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرٍ يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ » (سورة البقرة : ١٨٥) .. وقال في آية الطهارة : « ما يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ » (سورة الحج : ٧٨) .. ولما ذَكَرَ سبحانه ما أَحَلَّهُ وما حَرَّمَ مِنَ النِّكَاحِ قَالَ : « يُرِيدُ اللَّهُ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَيَهْدِيَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ ، وَيتُوبَ عَلَيْكُمْ ، وَاللهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ، وَاللهُ يُرِيدُ أَنْ يَتُوبَ عَلَيْكُمْ ، وَيُرِيدَ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الشَّهَوَاتِ أَنْ تَمِيلُوا مَيْلًا عَظِيمًا ، يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ ، وَخَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا » (سورة النساء : ٢٦-٢٨) .

أما الأمر الكوني

فيقول الله تعالى فيه : « إِنَّمَا أَمْرُنَا لِيَشِيءَ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ » (سورة النحل : ٤٠) ويقول سبحانه : « وما أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلَمْحٍ بِالْبَصَرِ » (سورة القمر : ٥٠) .. ويقول تعالى : « حَتَّى إِذَا أَخَذَتِ الْأَرْضُ زُخْرُفَهَا وَازِيدَتْ وَظُنَّ أَهْلُهَا أَنَّهُمْ قَادِرُونَ عَلَيْهَا . أَتَاهَا أَمْرُنَا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا فَجَعَلْنَاهَا حَصِيدًا كَأَنْ لَمْ تَغْنِ بِالْأَمْسِ » (سورة يونس : ٢٤) ..

وأما الأمر الديني :

فيقول الله تعالى فيه : « إِنْ اللَّهُ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَى وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ ، يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ

تَذَكَّرُونَ » (سورة النحل : ٩٠) ويقول سبحانه : « إن الله يأمركم أن تُؤدوا الأمانات إلى أهلها ، وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل ، إن الله نعيمًا يعظيكم به .. إن الله كان سميعاً بصيراً » (سورة النساء : ٥٧) .

وأما الإذن الكوني :

فيقول الله تعالى فيه : « وما هم بضارين به من أحدٍ إلا بإذن الله » (سورة البقرة : ١٠٢) أي بمشيئته وقدرته وإلا فالسحر لا يسببه عز وجل .

وأما الإذن الديني :

فيقول الله تعالى فيه : « أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله » (سورة الشورى : ٢١) ويقول سبحانه : « وما أرسلنا من رسولٍ إلا ليُطاع بإذن الله » (سورة النساء : ١٣) ويقول تعالى : « ما قطعنكم من لينَةٍ أو تركنموها قائمةً على أصولها ، فبإذن الله » (سورة الحشر : ٥) ..

وأما القضاء الديني :

فيقول تعالى فيه : « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » (سورة الإسراء : ٢٣) أي أمر ، وليس المراد به أنه قدر ذلك ، فإنه قد عبّد غيره سبحانه ، كما أخبر في غير موضع ، كقوله تعالى : « وَيعْبُدُونَ من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » (سورة يونس : ١٨) وقول الحليل عليه السلام لقومه : « أفرأيتم ما كنتم تعبدون أنتم وآباؤكم الأولون ، فإنهم عدّوا لي ، إلا ربّ العالمين » (سورة الشعراء : ٧٥ - ٧٧) .. ومن ظن من الملاحدة أن هذا رضى من سبحانه بدين الكفار فهو من أكذب الناس واكفرهم ، كمن ظن أن

قوله : « وقضى ربك » بمعنى قدّر ، وإن الله سبحانه ما قضى بشيء إلا وقع ، وجعل عبادة الأصنام ما عبدوا إلا الله ^(١) ، فإن قائل هذا من أعظم الناس كفراً بالكتب السماوية ..

وأما البعث الكوني :

فيقول الله تعالى فيه : « فإذا جاء وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَاداً لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ ، فجاسوا خلال الديار وكان وعداً مفعولاً » (سورة الإسراء : ٧٥) ..

وأما البعث الديني :

فيقول تعالى فيه : « هو الذي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولاً مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ ، وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ » (سورة الجمعة : ٢) ويقول سبحانه : « ولقد بعثنا في كل أمة رسولاً ، أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت » (سورة النحل : ٣٦) ..

وأما الإرسال الكوني :

فيقول الله تعالى فيه : « أَلَمْ تَرَ أَنَا أَرْسَلْنَا الشَّيَاطِينَ عَلَى الْكَافِرِينَ تَؤْزِمُهُمْ أَزْأً » (سورة مريم : ٨٣) ويقول سبحانه : « وهو الذي أرسل الرِّيحَ بُشْراً بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ » (سورة الأعراف : ٥٧) .

وأما الإرسال الديني :

فيقول الله تعالى فيه : « يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيداً وَمُبَشِّراً وَنَذِيراً » (سورة الاحزاب : ٤٥) ويقول سبحانه : « إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكُمْ

(١) وهذا ما يدين به ابن عربي ، الشيخ الأكبر للصوفية ، انظر كتابه « فصوص الحكم » ففيه من هذا الكفر ما يجمع مذاهب الكافرين والملحدین جميعاً .

رسولاً شاهداً عليكم كما أرسلنا ، الى فيرعون رسولاً » (سورة
المزمل : ١٥) ..

وأما الجعل الكوفي :

فيقول الله تعالى فيه : « وَجَعَلْنَاهُمْ أُمَّةً يَدْعُونَ الى النار » (سورة
القصص : ٤١) .

وأما الجعل الديني :

فيقول سبحانه فيه : « لكلٌ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَا جَا » (سورة
المائدة : ٤٨) ويقول : « ما جعل الله من بَحِيرَةٍ وَلَا سَائِجَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ
وَلَا حَامٍ » (سورة المائدة : ١٠٦) .

وأما التحريم الكوفي :

فيقول الله تعالى فيه : « وَحَرَّمْنَا عَلَيْهِ الْمَرَاضِعَ مِنْ قَبْلَ » (سورة
القصص : ١٢) ويقول سبحانه : « فَإِنَّا عَمَرَمُ عَلَيْهِمْ أَرْبَعِينَ سَنَةً يَتِيهُونَ
فِي الْأَرْضِ » (سورة المائدة : ٢٩) .

وأما التحريم الديني :

فيقول الله تعالى فيه : « حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ ،
وَمَا أَهْلٌ لِيَغِيرَ اللَّهُ بِهِ » (سورة المائدة) ويقول سبحانه : « حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ
أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ .. الْآيَةُ » (سورة النساء : ٢٢) ..

وأما الكلمات الكونية :

فيقول الله تعالى فيها : « وَصَدَقْتُ بِكَلِمَاتِ رَبِّي وَكُتِبَ » (سورة
التحريم : ١٢) وثبت في الصحيحين ، عن النبي ﷺ انه كان يقول :
« أَعُوذُ بِكَلِمَاتِ اللَّهِ التَّامَّاتِ كُلِّهَا مِنْ شَرِّ مَا خَلَقْتُ ، وَمِنْ غَضَبِهِ
وَعِقَابِهِ وَشَرِّ عِبَادِهِ ، وَمِنْ هَمَزَاتِ الشَّيَاطِينِ ، وَأَنْ يَحْضُرُونِ » ..

وَأَمَّا كَلِمَاتِهِ الدِّينِيَّةُ :

فهي كتبه المترلة ، وما فيها من أمره ونهيه ، فأطاعها الأبرار ، وعَصَاها الفجار ، وأولياء الله المتقون هم المطيعون لكلماته الدينية ، وجعله الديني ، وإرادته الدينية ^(١) .

* * *

وأود أن يتدبر المؤمن هذا القول ، وأن يعين النظر فيه ، وإن يقف المؤمن طويلاً عنده ، ففيه كشف فاضح لضلالات السُّبُطِلين المُتَنَازِعِينَ في القدر — ثُبُوتاً أو نفيّاً — حيث أتى ابن تيمية — رضي الله عنه — في هذا المقام بما يتوجب على المؤمن أن يعلمه من القدر وما يكون عليه موقفه منه .

والطريق الذي سلكه ابن تيمية إلى هذا ، هو طريق واضح المعالم ، ظاهر الحدود .

فهناك لِيَلَهُ تعالى ، إرادة ، وأمر ، وقضاء ، وإذن ، وتحريم ، وبعث ، وإرسال ، وكلام ، وجعل ..

وهذه الأمور كلها : إما كونية ، أو دينية ..

فإذا كانت في مقام الكوني ، فهي لِيَلَهُ تعالى وحده ، ليس لِمَخْلُوقٍ شيء فيها ، ولا حيلة معها .. لأنها من شأن الله سبحانه ..

أما إذا كانت هذه الأمور في المقام الديني .. فهي — وإن كانت لله سبحانه — فإن للعباد شأناً بها ، وعملاً فيها ، وحساباً وجزاءً عليها ..

والذي يرجع إلى الآيات القرآنية ، التي استشهد بها ابن تيمية للأمور الكونية ثم التي استشهد بها للأمور الدينية ، يرى أن ما كان كونياً ، لا

(١) كتاب الفرقان ، بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان ، لابن تيمية .

تكليف من الله تعالى للعباد به ، وان ما كان دينياً فالعباد مكلفون به ، إن كان أمراً فعليهم اتباعه والعمل بمقتضاه ، وان كان نهيًا ، وجب عليهم اجتنابه ، ومحاذرة الوقوع فيه .. ثم هم بعد ذلك - طائعين وعاصين - راجعون الى الكونيات التي هي لله وحده ..

ومن هذا نرى :

أولاً : أن الإنسان في الأمور الكونية غير مكلف بشيء منها ، وإن كان عليه الإيمان بها .

وثانياً : أنه في الأمور الدينية ، مما شرعه الله تعالى لعباده وأمر به ، أو نهى عنه ، مطالب بإتيان ما أمر الله تعالى به ، واجتناب ما نهى الله عنه .. وهو في تلك الحال يعمل بإرادته ، وقدراته ، دون ان يشهد حالاً يحول بينه وبين ما يريد ..

وثالثاً : أن الانسان صائر في النهاية الى الكونيات ، أي الى ما أراد الله وقدره وإن جاء ذلك على خلاف ما أراد الإنسان وقدره ..

ومن هذا يبدو الإنسان ، وكأنه حر مختار في الظاهر ، مقيد مضطر فيما وراء هذا الظاهر .. فهو حر مطلق من جهة ، مقيد مسير من جهة أخرى .. ثم هو صائر آخر الأمر الى ما قضى الله وقدر ..

وإذن ، فالإنسان يعمل في منطقة محددة ، هي دائرة اختصاصه ، وما يملكه عليه عقله وتفكيره ، وما تدعوه اليه نواذعه ، وتطلعاته .. ثم هو في هذه الدائرة داخل في حكم الدائرة الكونية المطلقة العامة الشاملة ، لا يخرج عنها أبداً ..

ويبقى السؤال الخالد : هل الإنسان مخير أو مسير ؟ هل له ارادة ومشية مع إرادة الله ومشيته ؟ .

والجواب هو : الإنسان مخير ، ومُسِيرٌ معاً .. مخير في الظاهر ،

ومسير فيما وراء هذا الظاهر .. وله إرادة ومشية ، ولكنها من إرادة الله ومشيته : « وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين » (التكوين : ٢٩) .

فالإنسان يعمل بإرادة ومشية ، هي من إرادة ومشية الله .. ولكنه لا يعلم ما مشية الله وإرادته فيما يُقَدِّم عليه من عمل ؛ إلا بعد أن يزاول العمل ، وَيَسْرُغُ منه .. فَإِنْ قَرَّخَ منه — على أية صورة كان — فذلك هو قَدَرُ الله ومشيته ، وعلى المؤمن أن يرضى بما شاء الله وقدر ، فإن كان على البر والطاعة والإحسان ، حَمِدَ الله ، وشكَّرَ له ، وطلب المزيد من التوفيق على هذا الطريق ، وإن كان مما عصى الله تعالى به ، وتعدى حدود الله فيه ، تَدِمَ عَلَى ما فَرَطَ مِنْهُ ، وَرَجَعَ الى ربه نادماً تائباً مُسْتَغْفِراً من هذا البلاء ، وسأل الله العافية منه ، والرجوع من هذا الطريق الى غير عودة .. وهذا ما يشير اليه قوله تعالى : « ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها ، إن ذلك على الله يسير ، لكيلا تأسوا على ما فاتكم ، ولا تفرحوا بما آتاكم ، والله لا يحب كل مختال فخور » (سورة الحديد : ٢٢ — ٢٣) .. ذلك هو سبيل المؤمن ، وملاك أمره في السراء والضراء .. لا يَأْسَى على فأتت ، ولا يَسْتَخْتَالُ ولا يَبْتَطِرُ بِمَا مَلَكَ .. بل عليه الرضا في الحالين ، وذلك بالضبر على الضراء ، والحمد في السراء ..

فالعبد مأمور بأن يجاهد أهواء نفسه ، ووساوس شيطانه ما استطاع الى ذلك سبيلاً ، بسلح الإيمان والخشية لله ، ويدفع ما قَدَّرَ الله عليه من المعاصي بما يَقْدِرُ عليه من الطاعة ، فيتنازع المقدور المحظور ، بالمقدور المأمور به من الله تعالى ، وهذا هو دين الله الذي بعث به الأولين والآخرين من الرسل ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين ..

ولعل مقطع الحق في هذه القضية تلك الكلمة البليغة الموجزة الجامعة للإمام جعفر الصادق — رضي الله عنه — والتي اشرنا اليها خلال هذا

البحث ، إذ يقول الامام جعفر : « إن الله تعالى أراد بنا شيئاً ، وأراد منا شيئاً ، فما أرادنا بنا طواه عنا ، وما أرادنا منا أظهره لنا ، فما بآلنا نستغل بما أرادنا بنا عما أرادنا منا ؟ » .

ومعنى هذا ، ان ما اراده الله تعالى بنا ، وشاءه فينا ، هو غيب مُحجَّبٌ عنا ، ومن العناء والضلال عنه ، او الوقوف عنده ، لأننا متهما أجهدنا أنفسنا لم نعلم منه شيئاً .. وإنه بدلاً من هذا الجهد الضائع الذي نبذله في البحث عن القدر والمشئنة ، والإرادة الالهية ، ينبغي أن نصرف جهدنا كله الى العمل في طاعة الله ، والقوز بالحياة الطيبة في الدنيا والآخرة : « وَقُلْ اعْمَلُوا فَتَسِيرُوا اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ ، وَسَتُرَدُّونَ إِلَىٰ عَالَمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ ، فَيُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ » (سورة التوبة : ١٠٥) .

وإذا كنّا قد ذكرنا كثيراً من آيات الكتاب الكريم ، والاحاديث النبوية ، وفيها تقرير لإرادة الله المطلقة ، ومشيئته العامة الشاملة ، فإن ما جاء في القرآن الكريم من قصة موسى والعبد الصالح ، بيان عملي من واقع الحياة ، في مسيرة القدر بالناس وسلطانه الغالب لهم ، وإنه لو انكشف الغطاء للإنسان عن المستقبل القريب أو البعيد لدارت رأسه ، ولجسمد في مكانه لا يتحرك ولا يعمل .. ولكن كان من رحمة الله بنا ان اخفى عنا وقائع القدر حتى تقع ، وبهذا نظل في سعي وعمل ، منتظرين نتائج ما نسعى اليه ، ونعمل لأجله .

ولهذا ، فإننا سنعرض قصة موسى والعبد الصالح في إطارها القرآني ، ثم نقف بين يدي آياتها وكلماتها وقفات متأملة متدبرة ، نرجو أن تعود من بحرها الرحيب العميق بشيء من جواهره .

والله الموفق والمعين ، والهادي الى سواء السبيل ..

مَسِيرَةُ الْقَضَاءِ وَالْقَدَرِ في قصة موسى والخضر

قال تعالى في سورة الكهف ، عن اللقاء القَدَرِي ، بين موسى والعبد
الصالح :

١ - « وإذا قال موسى لِفَتَاةٍ لَا أُبْرَحُ حَتَّىٰ أَبْلُغَ مَجْمَعَ الْبَحْرَيْنِ ، أَوْ
أَمْضِيَ حُقُبًا ، فَلَمَّا بَلَغَا مَجْمَعَ بَيْنَهُمَا نَسِيَا حُوتَهُمَا فَاتَّخَذَ
سَبِيلَهُ فِي الْبَحْرِ مَرًى ، فَلَمَّا جَاوَزَا قَالَ لِفَتَاةٍ آتِنَا غَدَاءَنَا لَقَدْ لَقِينَا
مِن سَفَرِنَا هَذَا نَصَبًا ، قَالَ أَرَأَيْتَ إِذَا أَوَيْنَا إِلَى الصَّخْرَةِ فَإِنِّي نَسِيتَ
الْحُوتَ وَمَا أَنَسَانِيهِ إِلَّا الشَّيْطَانُ أَنْ أَذْكُرَهُ ، وَاتَّخَذَ سَبِيلَهُ فِي الْبَحْرِ
عَجَبًا .

٢ - « قَالَ ذَلِكَ مَا كُنَّا نَبْغِ فَارْتَدَّ عَلَىٰ آثَارِهِمَا قَصَصًا ،
فَوَجَدَا عَبْدًا مِنْ عِبَادِنَا آتِيَاهُ رَحْمَةً مِنْ عِنْدِنَا ، وَعِلْمَنَاهُ مِنْ لَدُنَّا
عِلْمًا ، قَالَ لَهُ مُوسَىٰ هَلْ أَتَبَعَكَ عَلَىٰ أَنْ تُعَلِّمَنِي مِمَّا عُلِّمْتَ رَشْدًا ،
قَالَ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا ، وَكَيْفَ تَصْبِرُ عَلَىٰ مَا لَمْ تُحِطْ بِهِ
خُبْرًا ، قَالَ سَتَجِدُنِي إِن شَاءَ اللَّهُ صَابِرًا وَلَا أَعْصِي لَكَ أَمْرًا ، قَالَ فَإِن

اتَّبَعْتَنِي فَلَا تَسْأَلْنِي عَنْ شَيْءٍ حَتَّى أُحْدِثَ لَكَ مِنْهُ ذِكْرًا .

٣ - « فانطلقا ، حتى إذا ركبا في السفينة خرقَها ، قال أخرقفتها لتُغرقَ أهلُها لقد جئت شيئا إمراً ، قال ألم أقل إنك لن تستطيع معي صبراً ؟ قال لا تُواخِذْني بما نسيت ولا ترهقني من أمري عسراً ، فانطلقا حتى إذا لقيا غلاماً فقتله ، قال أقتلت نفساً زكيةً بغير نفس لقد جئت شيئا نكراً ، قال ألم أقل لك إنك لن تستطيع معي صبراً ، قال إن سألتك عن شيءٍ بعدَها ، فلا تُصاحِبْني قد بلغت من لدنِّي عُذراً ، فانطلقا ، حتى إذا أتيا أهلَ قريةٍ استطعما أهلُها فأبَوْا أن يُضَيِّفوهما فَوَجَدَا فِيهَا جِدَاراً يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَ فَأَقَامَهُ ، قال لو شئت لاتخذت عليه أجراً ، قال هذا فِرَاقُ بَيْنِي وَبَيْنَكَ سَأُنَبِّئُكَ بِتَأْوِيلِ مَا لَمْ تَسْتَطِعْ عَلَيْهِ صَبْرًا ..

٤ - أمّا السفينة فكانت لمساكين يعمَلُونَ في البحر فأردت أن أعيبها ، وكان وراءهم ملكٌ يأخذُ كلَّ سفينة غصباً ، وأمّا الغلام فكانَ أبواه مؤمنين فخشينا أن يرهقَهُمَا طُغْيَانًا وَكُفْرًا ، فأردنا أن يَصُدَّ لَهُمَا رَبُّهُمَا خَيْرًا مِنْهُ زَكَاءَ وَأَقْرَبَ رَحْمًا ، وأمّا الجدار فكانَ لَغُلَامَيْنِ يَتِيمَيْنِ فِي الْمَدِينَةِ وَكَانَ تَحْتَهُ كَنْزٌ لَهُمَا ، وكان أبوهما صالحًا فَأَرَادَ رَبُّكَ أَنْ يَبْلُغَا أَشُدَّهُمَا وَيَسْتَخْرِجَا كَنْزَهُمَا ، رحمةً من ربك ، وما فعلته عن أمري ، ذلك تأويل ما لم تستطع عليه صبراً .
(الآيات : ٦٠ - ٨٢ الكهف)

...

في هذه الآيات ، قصةٌ عجيبة ، وحدث عَجَبٌ ، بين موسى والعبد الصالح . حيث تجري الأحداث في متجه على غيَرِ مألوفِ الحياة ، وما اعتاد الناس أن يُجروا أمورهم عليها .

وقبل أن نلتقي بآيات الله ، وما تُحدث به عن تلك القصة ، نودّ أن نشير إلى أمور :

أولها : أن هذه القصة لم تُذكرها التوراة .. ومن ثمّ فقد أنكرها اليهود وأنكروا أن يكون « موسى » المذكور فيها هو موسى بن عمران رسول الله ... وهذا ما جعل كثيراً من المفسرين يقيمون لهذا الإنكار من اليهود وزناً ، ويجعلون من مقولاتهم عن « موسى » هذا ، أنه رجل آخر غير موسى بن عمران ، ثم يحاولون أن يجعلوا له نسباً لا يتفقون عليه .. فهو عند بعضهم موسى بن ميثيّا بن يوسف بن يعقوب ، وعند آخرين ، هو موسى بن أفرايم بن يوسف .. إلى كثير من تلك المقولات التي لا حدود لها في كتب المفسرين .

وهذا كله مردود على أهله ، سواء اليهود ، أو من جعل لمقولاتهم حساباً في هذا المقام .

فليس في القرآن الكريم أي ذكر في غير هذا الموضع لموسى ، غير موسى رسول الله ، فإذا ذكر « موسى » في أي موضع من القرآن ، فهو « موسى » رسول الله ما دام ذكره مجرداً من كل وصف خاص ، يفرق بينه وبين موسى رسول الله .. ولو كان « موسى » هذا ، غير نبي الله موسى ، بل جاء القرآن في الحديث عنه بوصف خاص له يُميّزه عن موسى النبي ، وإلا كان هذا من التلبيس الذي يسنّزه عنه كتاب الله . وليس إنكار اليهود حجة على القرآن ، وليس عدم ذكر هذه القصة في التوراة حجة على القرآن كذلك .. وذلك :

١ - أن القرآن مصدّق للكتب السابقة - ومنها التوراة - ومُهيمن عليها .. فهي جميعها تبيح له ، وليس هو تابعاً لها . كما يقول تعالى : « وأنزلنا عليك الكتاب بالحق ، مصدّقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه » (المائدة : ٤٨)

٢ - أن التوراة قد دخلها كثير من التحريف ، والتبديل ، والحذف ،
والإضافة ... وقد ذهب بهذا ما لها من حجة على أنها هي كتاب الله ، الذي
يلتزم المؤمنون بكل ما جاء فيه .. كما يقول تعالى في اليهود : « فويل للذين
يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً ،
فويل لهم فيما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون » (البقرة : ٧٩)

٣ - ليس كل ما جاء في القرآن عن موسى وقومه قد ذكرته التوراة ،
وما ذكرته التوراة لا يتفق أكثره مع ما جاء في القرآن .. ومن ثم فلا وجه
لاختصاص هذه الحادثة بالإنكار ، من جهة اليهود .. فقد أنكروا كثيراً
مما جاء في القرآن من أحداث ، بل لقد أنكروا ما هو موجود فعلاً في التوراة
مما تحدث به القرآن من رجس الزاني كما أشار إلى ذلك قوله تعالى : « وكيف
يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله » (٤٣ : المائدة) . وأكثر من
هذا ، فإنهم أنكروا ما في التوراة من وصف لرسول الله ، كما يقول تعالى :
« الذي يحدونه مكتوباً عندهم في التوراة » (١٥٧ : الاعراف) . .

٤ - هذه الحادثة أمر خاص بموسى ، ودرس من دروس العلم العالي ،
الواقع على مستوى فوق مستوى الحياة الإنسانية .. وهو حدث يمكن أن
يقع لموسى أو لغيره من الناس ، نبيّاً كان أو ولياً من أولياء الله ، أو
عبداً من عباده الصالحين .. ومع هذا ، فإن ذكر « موسى » مُجَرِّداً من
كل صفة ، لا يعني إلا موسى الذي له ذكر في القرآن ...

وثانيها : هذه المقدمة التي تُمهّد بها الآيات القرآنية لهذا اللقاء الذي
وقع بين موسى والعبد الصالح ، يثير بعض التساؤلات ، كأن يقال :

ما داعية هذا الحوار الذي بين موسى وفتاه ؟ وما شأن هذا الحوت ؟
وما متعلق القصة به ؟ وما هذه الصخرة التي جاوزها موسى وفتاه ثم عاد
إليها ؟ وأخيراً : ماذا لو خَلَّت القصة من كل هذا ، ووقع اللقاء بين
موسى والعبد الصالح من غير هذه المقدمات ؟ أفى ذلك ما يذهب بشيء

من مواقع العبرة والعظة التي جاءت القصة من أجلها ؟ .

والجواب على هذا :

أولاً : ان القصة - كما قلنا ، وكما سنرى - تجري أحداثها في اتجاه على غير اتجاه المؤلف للناس ، حسب تقديرهم وتفكيرهم .. وإذا كان موسى سيدخل في هذه التجربة ، وسيجري مع هذه الأحداث على صورة يرى فيها أنه يسير في وضع مقلوب ، حيث أنه يمشي القهقري ، على حين أنه يريد أن يتجه إلى الأمام لغاية يقصدها إذ كان كذلك ، فقد كان من الطبيعي أن يعاني شيئاً من هذه التجربة بنفسه ، ومع إنسان يُفكّر على مستوى تفكيره ، ويسجّر في الحياة على ما اعتاد الناس منها ، وهو فتاه الذي كان رفيق رحلته .

فموسى مع فتاه .. يسيران سيراً مُجهّداً إلى غاية يقصدها ، وهي الصخرة التي سيَلتقي عندها موسى مع العبد الصالح .. ومع هذا يَسْران بتلك الصخرة ، ويأويان إليها ، ثم يجاوزانها ، حتى يجهدّهما السير ... ثم ينكشف لهما فيما بعد أن هذه الصخرة ، هي الصخرة المطلوبة ، فيعودان إليها مرة أخرى .. ولو كان لموسى شيء من هذا العلم الذي سيكشفه له العبد الصالح ، لما دار هذه الدورة الطويلة ، ولما بذل كل هذا الجهد الضائع هو وفتاه .

إن موسى هنا يبحث عن حقيقة مادية وهي « الصخرة » ومع أن الصخرة كانت تحت قدميه ، فإنه لم يَرها ، ولم يتعرف عليها ... ولو رفع عنه حجاب الغيب للزم مكانه ، ولما سعى هذا السعي المجهد .

وفي هذا درس بليغ للإيمان بالقدر المتحكم في مصائر الناس .. وأنه لو انكشف للناس ما قدر لهم لما سَعَوْا ، ولما تَحَرَّكوا ، ولجَمَدَت الحياة بالناس حيث هم .. لا يعملون ، ولا يتحركون .

وخذ مثلاً (الغلام) الذي قتله العبد الصالح .. أترى لو انكشف لأبويه
منه ما انكشف للعبد الصالح .. أكانا يبغيان الولد ؟ بل أكانا يتزوجان ؟
وقل مثل هذا في كل شأن من شئون الحياة ، خيرا وشرها .. أكان أحد
يتحرك إلى غاية أبداً ؟ وكيف والغايات — بحكم القدر — تطلبُ الناسَ
ولا يطلبونها أما ونحن محجوبون عن أقدارنا ، فإننا — بحكم الرغبة فينا —
نسعى إلى أقدارنا ونسلك إليها مسالك مستقيمة أو معوجة .. حتى
نبلغها .. وتلك هي سنة الحياة فينا ، والقوة الدافعة لنا إلى السعي والكفاح ..

يتحرك الناس ويتحركون .. ثم ينتهي بهم المطاف إلى ما يتحمدون
أو ما لا يتحمدون .. ولو انكشف لهم عواقب الأمور لوقفوا حيث هم ،
ولما ركبوا المخاطر والأهوال .. ولكنهم — مع هذا — مدفوعون إلى أقدارهم ،
يركبون إليها كل هول وخطر .. وفي هذا يقول ابن الرومي الشاعر
العباسي المعروف :

أقدّم رجلاً رغبةً في رغبةٍ وأمسك أخرى رهبةً للمعاطب
أخاف على نفسي وأرجو مقارَها وأستارُ غيبِ الله دونَ العواقب
ألا من يُرني غايَتي قبلَ مَدّمي ومن أين؟ والغايات بعدَ المذاهب

وثانياً : أن موسى يريد أن يحصل علماً .. والعلم هو أعظم وأكرم
ما يطلبه الإنسان في الحياة ... وشأن العلم وتحصيله ، شأن كل ثمرة طيبة ،
يريد الإنسان الحصول عليها .. لا بد لذلك من مجهود يبذل ، وإنه على قدر
الجهد المبذول ، تكون الثمرة التي تقع ليد الطالب .

ومن هنا كان على موسى إذن أن يبذل من جهده هذا الذي بذله ، حتى
يصل إلى النّبع الذي يُريد أن يروي منه ظمأه ، ويسقي عنده غليله ،
وينال طلبته ..

أما الحوت ، فهو حدث عارض من أحداث هذا الموقف ، ولون

من ألوانه حتى تكتمل الصورة ، شأنه في هذا شأن الفنّ الذي صحب موسى وشأن الصخرة وشأن البحر ... ولو لم يكن الحوت لكان هناك شيء آخر يقوم مقامه .

ونعود الآن إلى الآيات ، وسينكشف لنا عند النظر فيها ، ما يزداد به هذا القول بيانا ووضوحاً :

قوله تعالى :

« وإذا قال موسى لفتهاه لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين أو أمضي حُتُباً ، .. »

مناسبة هذه الآية لما قبلها ، أن الآيات السابقة قد نَحَتَتْ على المشركين عيادهم وضلالهم ، وثأبَيتهم عن الهدى ، وقد جاءهم عَقَوُا صفواً من غير أن يَسْعَوْا إليه ، ويبدلوا الجهد في طلبه ، وقد كان جديراً بهم ، أن يطلبوا الهدى لأنفسهم ، وأن يبدلوا في ذلك الجهد والمال .. ولكنهم لم يفعلوا ذلك ، سَقَمُوا ، وعَقَلُوا ، فإذا جاءهم الهدى ، وطلبهم قبل أن يطلبوه ، ثم زهدوا فيه ، وردّوه ردّاً منكراً ، كان ذلك سَقَمًا فوق سَقَمه ، وعَقَلَةً فوق عَقَلَةٍ ..

(انظر الآيات من : ٥١ - ٥٩) من سورة الكهف

وهذا نبي كريم من أنبياء الله ، هو موسى عليه السلام ، قد كلّمه ربه وأنزل عليه آياته وكلماته ، ومع هذا ، فهو لا يزال يطلب العلم ، ويحْدِث في تحصيله ويبتغي المعرفة ، ويسعى للاستزادة منها ، كما يقول تعالى لنبيه الكريم : « وقل رب زدني علماً » (طه : ١١٤) .

وفي هذا ما يكشف عن مدى ما ركب سفهاء قريش وحَمَقَها ، من جهل فاضح ، وكبر صياني غشوم ، إذ كانوا يرون أنهم لا يحتاجون إلى علم ، حتى ولو كان هذا العلم يطرق أبوابهم ، ويدخل عليهم بيوتهم .

وقول موسى لفتاه : « لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين » .. يريد به أنه على نية صلدة ، وعزم وثيق ، من أمره هذا الذي هو متجه إليه ، وأنه لا ينقطع عن السير إليه حتى يبلغه .. فمعنى لا أبرح أي لا أزال ، وهو فعل من أفعال الاستمرار ، وخبره محذوف ، تقديره لا أبرح سائراً أي لا أزال سائراً لا أتوقف عن السير حتى أبلغ مجمع البحرين ... ومجمع البحرين هو ملتقاهما ...

وقد اختلف في هذين البحرين .. ما هما ؟ وأين ملتقاهما ، أو مجمعهما ؟ والذي أميل إليه ، أنهما خليج السويس ، وخليج العقبة ، وإن ملتقاهما هو رأس شبه جزيرة سيناء عند طرفها الجنوبي ، حيث يتفرع عندها البحر الأحمر إلى فرعين يذهبان شمالاً ويحصران بينهما شبه جزيرة سيناء ... فحيث كان افتراقهما يكون اجتماعهما .. أي هو مجمعهما ، وهو مجمع البحرين ...

ويقوي هذا الرأي عندنا ، أن تحرك موسى بعد خروجه ببني اسرائيل من مصر لم يجاوز شبه جزيرة سيناء ، حيث ضرب فيها التيه على بني اسرائيل أربعين سنة .

ومن جهة أخرى ، فإن رأس شبه الجزيرة الجنوبية صخري ، تكثر فيه الصخور والآكام ، وتشابه فيه معالم تلك الصخور ، الأمر الذي اختلط به على موسى وجه الصخرة التي كانت موعداً له مع هذا العبد الصالح ، الذي جدّ في طلبه

أما ما يذهب اليه بعض المفسرين من أنه « طنجة » حيث يلتقي البحر الأبيض بالبحر المحيط الأطلسي ، فهو بعيد إلى حد الاستحالة .

وأين طنجة في الغرب ؟ وأين المحيط الأطلسي من الشرق مهبط الديانات ومسرح الأحداث التي تحدثت عنها الكتب السماوية ؟ إن كل ما جاء في الكتب السماوية من أحداث وأشخاص لم يخرج عن محيط تلك الرقعة

التي ظهرت فيها تلك الأديان .. فالقول بأن أحداث قصة موسى والعبد الصالح جرت في طنجة مثل القول بأن هذه الأحداث جرت في شيكاغو بأميركا ، أو في طوكيو باليابان ..

وأيّ ما كان الأمر ، فإنه ليس بالبحرين ، أو لمجمعهما شأن كبير في مضمون القصة ومحتواها .. ومع هذا فإنه يجب ان يكون للعقل احترامه ، ولينطق الأحداث وزنها واعتبارها ..

— وقوله تعالى : « أو أمضي حقبا » هو حكاية لقول موسى لفنائه ، وتبته لما قاله له .. من أنه لا يزال هكذا سائراً حتى يبلغ مجمع البحرين ، وأنه إذا لم يبلغ مجمع البحرين ، ولم يهتد السبيل إليه ، فسيظل ماضياً في سيره ، لا يتوقف أبداً .. وفي هذا ما يشير إلى أن موسى — عليه السلام — وهو يطلب مجمع البحرين ، لم يكن يعلم على سبيل القطع واليقين أين يجتمع هذان البحران وإنما هو يتَظَنَّى ذلك ظنّاً ..

وهذا ما يكشف عنه قوله « لا أبرح » التي تفيد أنه لا يكف عن الطلب والبحث .. وأما قوله : « أو أمضي حقبا » فهو يكشف عن حرصه الشديد على تحقيق هذه الرغبة ، حتى أنه إذا لم يبلغها في المدى الذي قدّره ، فإنه لن يتكف عن السعي ، بل يظل هكذا طول حياته ، راصداً لهذه الغاية ساعياً إليها .. شأن من تتسلط عليه رغبة ، ويستولي عليه أمل ، فيعيش حياته كلها ساعياً لهذه الرغبة ، جارياً وراء هذا الأمل ، إلى أن يتحقق أو يموت دونه .

والْحَقْبُ : ..الازمان المتقطعة ، تنجيء زمنا بعد زمن ، والْحَقْبَةُ : القطعة من الزمن ، وجمعها القياسي : حَقَبٌ بالكسْر ، لا حُقب بالضم .. ولكن النظم القرآني أصل يقاس عليه ، ولا يُقاس هو على ما ضبط من مقاييس اللغة ..

وقوله تعالى :

« فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله في البحر سرباً » .
هذه حادثة وقعت في طريقهما إلى مجمع البحرين .. لقد بلغاه فعلاً ولكنهما
لم يكونا يدريان أن هنا هو مجمع البحرين ..

ويظهر أن موسى وفتاه لم يكونا قد سارا سيراً طويلاً ، حسبما كان
ذلك في تقديرهما ، شأن من يطلب أمراً عظيماً ، ويسعى وراء أمل ضخم ،
فيرصد له في كيانه عزماً وثيقاً ، ويُهَيِّئُ نفسه — سَلَفاً — للملاقاة الشدائد
والأهوال في سبيله.. فإذا عرض له المطلوب من قريب ، أو لاحت له بعض
أماراته ، لم يلتفت إليه ، ولم يقع في ظنه أنه هو الذي يَجِدُ في طلبه ، إنه
في تقديره أبعد من هذا وإن الثمن المطلوب له لأغلى مما يبذل له ، ولهذا مرَّ
بالصخرة ، ولم يُعْرِها التفاتاً ، إذ ظن أن المدى أمامه أبعد وأبعد ..

وهنا يستكثر المفسرون من الأقوال في « الحوت » الذي كان معهما
والذي نسيه فتاه عند مجمع البحرين حتى ليكاد يكون من عالم غير عالم السمك
الذي تزخر به البحار .

والذي نؤثر أن نقول به ، هو أن هذا الحوت ليس إلا سَمَكَةً من
أسماك البحر ، وحوتاً من حيثانه ، وأنهما قد اصطاداه ، أو صيد لهما ،
وحملاه حياً معهما ، ليمكث أطول مدة ، دون أن يتعفن ، حتى يُعِدَّاه
طعاماً لهما عند الحاجة .. والحوت أكثر أنواع السمك احتمالاً للحياة خارج
الماء . ولعل هذا هو السر في اختيارهما لهذا النوع من السمك ، ليكون
زاداً لهما يترودان به في رحلتها .

ولقد غفل القتي عن أمر هذا الحوت ، فانسرب منه إلى البحر ..
إذ كانا يمشيان على الشاطئ ويتخذانه دليلاً لهما إلى الصخرة التي عند
مجمع البحرين .. فهما يسيران على شاطئ أحد البحرين إلى أن يلتقي

بشاطيء البحر الآخر .. حيث يكون مجعتهما ، وحيث توجد الصخرة .

وربما كان الحوت ملفوفاً في قطعة من القماش ، أو في مجموعة من الحشائش ، فلما وضعا تلك اللقافة الى جانبيهما ، وهما يأويان الى الصخرة ، انسلّ الحوت من اللقافة ، ثم انسرب الى البحر دون أن يشعر به .. ثم انهما لما أخذوا حظّهما من الراحة ، ومَضَيَا في مسيرتهما ، حَمَلَ الفتى اللقافة وهو يَظُن أن الحوت فيها . فَلَمَّا شعرا بالجووع ، وأرادا أن يهيئَا لهما طعاماً ، جاء الفتى الى اللقافة ، ليخرج منها الحوت ، فلم يجده ، فَتَذَكَّر أن المكان الذي تَرَكَ فيه الحوت هو المكان الذي أوى فيه الى الصخرة ، وإذن فالحوت قد انسرب الى البحر في هذا المكان .

« فلما جاوزا قال لفتهآ آتينا غَدَاءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصيباً ، قال أرأيت اذ أويتا الى الصخرة فلإني نَسِيت الحوت وما أنسانيه إلاّ الشيطان أن أذكره واتخذ سبيله في البحر عجباً » .

أي فلما جاوزا مكانهما الذي كانا فيه عند مجمع البحرين ، وسارا حتى أجهدهما السير ، وهما يطلبان هذا المجمع ، قال موسى لفتهآ : « آتينا غداًنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصيباً » أي تعباً شديداً ، نحتاج معه الى شيء من الراحة ، وشيء من الطعام ، حتى نقويّ على مواصلة السير .. وقد أسرع الفتى ليعدّ الطعام ، ويبيء الحطب والنار ، ليشوي عليها الحوت الذي معهما .

وَبَحَثَ الفتى عن الحوت فلم يجده .. وهنا تذكّر أنه نَسِيَ الحوت عندما أويتا الى الصخرة ، واستراحا قليلاً عندها .. فقال لموسى في أسف ، وعجب من أمره : « أرأيت اذ أويتا الى الصخرة ؟ فلإني نَسِيت الحوت وما أنسانيه إلاّ الشيطان أن اذكره » وأحمله معي فيما أحمل من زاد ومتاع .. ثم أنه لم يُسهل موسى ، ويتنظر رأيه في هذا الأمر ، بل اندفع الى البحر ، ليصطاد شيئاً يجعلانه غذاء لهما .. « واتخذ سبيله في البحر عجباً » أي ان

الفتى قد اتجه الى البحر في قوة وعزم حتى يكفّر عن فعلته تلك ، التي
عدّها إهمالاً منه ولا يجبره إلا أن يسدّ هذا النقص ، ويأتي بحوت كهذا
الحوت الذي ضاع او بشيء يغني غناه ..

ولهذا كان منه هذا الأسلوب العجيب في الاندفاع نحو البحر .
وقوله تعالى : « قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصاً » .
القصص : تتبع الأثر ..

وهنا يتذكر موسى أمانة من تلك الامارات التي يتعرف بها الى المكان
الذي يلتقي عنده بالعبد الصالح .. فالعبد الصالح هناك عند صخرة عند
ملتقى البحرين . ولكن عند ملتقى البحرين صخور لا حصر لها ، تمتد الى
مسافات بعيدة قد تبلغ مسيرة أيام .. فأَي الصخور هي ؟ إنها صخرة يفقد
موسى عندها شيئاً من متاعه ، على غير قصد منه .. هكذا كانت
الأمانة الدالة على التفاته بالعبد الصالح .. وقد تكون هذه الأمانة وحيّاً
تلقاه من ربه ، أو رؤيا رآها في منامه ..

وأما وقد فقد الحوت عند تلك الصخرة التي أوبا إليها .. فذلك إذن هي
الصخرة المقصودة .. ولهذا ، لم يلتفت موسى الى فتاه ، ولا الى ما كان
من نسيان الحوت ، بل اتجه الى المكان الذي عنده الصخرة ، قائلاً :
« ذلك ما كُنَّا نَبْغُ » أي ذلك هو المقصد الذي كنا نقصده ، والموضع الذي
نبحث عنه « فارتدّا على آثارهما قصصاً » أي فعادا الى الوراء ، يتبعان
آثارهما التي تنتهي بهما الى حيث أوبا الى الصخرة ، التي نسي الحوت
عندها ..

ذلك — في تقديرنا — هو أقرب مفهوم الى تلك الآيات ، وما ضمت
عليه من اسماء ومسميات .. اما ما ذهب اليه المقصرون من مقولات لا
يحتملها النظم القرآني على أية صورة من صور الاحتمال ، فذلك ما رأينا

أن نصرف النظر عنه فهو أقرب إلى الاساطير والخرافات منه إلى أي شيء آخر .

ثم تمضي أحداث القصة بعد هذا ، فيقول الحق سبحانه :

الآيات (٦٥ - ٧٨)

« فوجدنا عبداً من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلمناه من لدنا علماً (٦٥) قال له موسى هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشداً (٦٦) قال إنك لن تستطيع معي صبراً (٦٧) وكيف تصبر على ما لم تحط به خبراً (٦٨) قال ستجدني إن شاء الله صابراً ولا أعصي لك أمراً (٦٩) قال فإن اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى أحدث لك منه ذكراً (٧٠) فانطلقا حتى إذا ركبا في السفينة خرقها قال أخرقتها لتغرق أهلها لقد جئت شيئا إمراً (٧١) قال ألم أقل إنك لن تستطيع معي صبراً (٧٢) قال لا تؤاخذني بما نسيت ولا ترهقني من أمري عسراً (٧٣) فانطلقا حتى إذا لقيا غلاماً فقتله قال أقنلت نفساً زكيةً بغير نفس لقد جئت شيئا نكراً (٧٤) قال ألم أقل لك إنك لن تستطيع معي صبراً (٧٥) قال إن سألتك عن شيء بعدها فلا تصاحبني قد بلغت من لدني عذراً (٧٦) فانطلقا حتى إذا أتيا أهل قرية استطعما أهلها فأبوا أن يضيّفوهما فوجدا فيها جداراً يريد أن ينقض فأقامه قال لو شئت لا اتخذت عليه أجراً (٧٧) قال هذا فراقُ بيني وبينك سأنبئك بتأويل ما لم تستطع عليه صبراً (٧٨) » .



في هذه الآيات تبدأ أحداث هذا الحدث العظيم الذي كان موسى على موعد معه ، والذي من أجله قطع هذه الرحلة المثيرة ، واحتمل ما احتمل من جهنم وعناء .

وهنا يلتقي الرجلان : موسى والعبد الصالح ، ويقول المفسرون ، والمحدثون عن هذا العبد الصالح إنه « الخضر » ^(١) الذي يصفونه بصفات عجيبة ، هي من بعض واردات ما تشير إليه الآيات ، والتي يبدو فيها أستاذاً كبيراً يعلم نبياً من أنبياء الله .

والقرآن الكريم ، لم يتحدث عن هذا العبد الصالح أكثر من وصفه بأنه عبد من عباد الله ، آتاه رحمةً منه ، وعلمه من لدنه علماً .. ولا شك أن هذا الوصف يضفي على صاحبه من اللطاف الربانية ما يرفع مقامه إلى أعلى عليين ، حيث يشهد من عالم الغيب ما لم يظهر الله سبحانه عليه أحداً إلا من ارتضى من عباده .. أما ما ذهب إليه أكثر المفسرين من مقولات في « الخضر » وفي أن يملأ هذه الدنيا حياة وأنه يطوف بأفاق الأرض ، ويرد السلام على كل من يسلم عليه ، وأنه يظهر لبعض الناس ويتحدث إليهم .. فذلك كله من وراء ما تحدث به آيات القرآن الكريم ، وإنما هي إضافات وذبول داعبت خيال القصاص والإخباريين وأدعياء التصوف ، وكان منطلقها ما لهذا العبد الصالح من علم آتاه الله إياه ، وإن نبياً من أنبياء الله لم يصلح أن يكون تلميذاً له ، ولم يصبر على السير معه في هذا المستوى العالي أكثر من ثلاث خطوات ^(٢) ..

إن هذا اللقاء الذي وقع بين موسى والعبد الصالح لم يدم طويلاً ولم

(١) الخضر : بكسر الضاد .

(٢) اتخذ كثير من المتصوفة وأدعياء التصوف من الخضر - (يفتح الحاء وكسر الضاد) - ستاراً زائفاً يخرجون من وراءه على الناس بملذيات وأكاذيب من الكرامات ، حيث يزعمون أنهم التقوا بالخضر وتحدثوا إليه ، وأخذوا من علمه ما أطلق أيديهم في هذا الوجود يفعلون فيه ما يشاءون ، فيطيطون في الهواء ، ويقطعون الآفاق البعيدة في لحظة عين .. وكل هذا لا أصل له ، وإنما هو مما يقن به العوام ويتخذون له .

تجر فيه بينهما إلا أحداث ثلاثة ، ا وقعت بينهما خلافاً حاداً ثم انتهت بقراق ..

ويبدأ اللقاء بين العبدین الصالحین ، بأن يعرض موسى على صاحبه أن يقبله تابعاً له ، يتعلم من علمه ، ويغترف من بحره .. وذلك في تواضع كريم وأدب نبوي عظيم .. فيقول :

« هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشداً » .

وفي هذا العرض أمور :

١ - استئذان مصحوب برجاء من موسى - عليه السلام - ، وتلطف للدخول على إنسان ومشاركته أفكاره وآراءه والإفادة من علمه وذلك بما يقضي به الأدب الانساني فضلاً عن الأدب النبوي .

٢ - أن يكون موسى تابعاً يقفو أثر متبوعه ، ويمشي في ظله ، وهذا شأن الوارد على أهل الفضل والعلم ، يقفو أثرهم ، ويتبع خطوهم .

٣ - ان تكون غاية هذه الصحبة ، وتلك المباينة ، تحصيل العلم والمعرفة ، فيفيد موسى علماً ، وينال العبد الصالح أجراً ..

٤ - هذا العلم المطلوب تعلمه ، هو مما يكمل به الإنسان ويرشد .. فهو علم يهدي الى الحق ، والى الرشاد ، ويحمي من الضلال والفساد .

ويستمع العبد الصالح الى هذا العرض من موسى ، فيرى أن العلم الذي عنده ، والذي يطلب موسى تناول شيء منه ، هو علم لا يستسيغه عقله ، ولا يقبله منطقته ، فيقول له في وداعة ولطف :

« إنك لن تستطيع معي صبراً . وكيف تصبر على ما لم تحط به خبراً » ١ .

أي إن العلم الذي معي ، هو علم فوق إدراك العقول البشرية وتصوراتها ؛
وإذن فلن يكون مبعثاً لطمثتان لك ، إذ يرفضه عقلك ، ويتأبى عليه
منطقك .. والعلم الذي يفيد صاحبه ، هو العلم الذي يحيط به عقله ،
وتتسع له مداركه ، فيتزل عنده منزل القبول والاطمئنان والانتفاع ..
فإذا لم يكن كذلك أضرم ولم ينفع ، وأثار في النفس قلقاً ، واضطراباً ،
وعقد في سماء الفكر ، سحباً من الشكوك والريب .

وإذ يتلقى موسى هذا الرد من العبد المصالح ، يجد أن الفرصة تكاد
تُفقد منه ، ويرى أن سعيه الذي سعادته قد جاء بغير طائل .. ولكنه لا بد
أن يمضي في التجربة إلى غايتها ، خاصة وقد أثار هذا القول غريزة
حب الاستطلاع عنده ، وأغراه بأن يخوض عباب هذا البحر ، ولو
خاطر بنفسه .. فقال في أدب نبوي رفيع :

« ستَجِدُنِي إن شاء الله صابراً ولا أعصي لك أمراً » .. هكذا ينبغي
أن يكون أدب الطلب والتحصيل ..

وازاء هذه الرغبة الملحة من هذا التلميذ الحرير على طلب العلم
والمعرفة ، يَرْضَى الأستاذ أن يكشف لتلميذه عن بعض ما عنده ، ولكنه
بعد أن يشترط لنفسه ، كما اشترط التلميذ من قبل لنفسه ، أن تكون صحبته
غاية لطلب العلم « على أن تعلمني مما علمت رشداً » . فيقول له العبد
الصالح :

(فلن اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى أحدث لك منه ذكراً) ..
أي إن اتبعني فَعَلَيْكَ أن تلتزم الصمت ، ولا تَتَنَطَّق بكلمة ، ولا
تَتَبَسَّس ببنت شفة ، حتى أكون أنا الذي يدعوك إلى الكلام فيما أريدك
عليه ..

وهنا تبدأ الرحلة ، في رحاب هذا العلم الرباني ..

« فانطلقا .. حتى إذا ركبا في السفينة خرقها » ... وهكذا تبدأ الجولة الأولى بهذا الحدث ، الذي يدور له رأس موسى ، يأخذ عليه العجب كل سلطان له على نفسه .. فيصرخ في وجه أستاذه قائلاً :

« آخرقتها لتغرق أهلها ؟ لقد جئت شيئاً إمرأ ! » فما هكذا يعمل العقلاء ، وما هكذا تجري أعمال أهل الصلاح والتقوى .. إنه عدوان صارخ على الأبرياء ، .. لا مبرر له ، ولا عذر لمركبه . وهل يجوز هذا العدوان الذي يقع على جماعة مسلمة لم تفعل شيئاً ، ولم تأت إمرأ تعاقب عليه بخرق السفينة ؟ هل يجوز هذا في أية شريعة ، وفي أي عرف ؟ ثم ممن ؟ من رجل يأخذ مكان الأستاذية لنبي من أنبياء الله ؟ .

والأمر : المنكر من الأمر ..

ويتلقى العبد الصالح هذه الثورة المتوقعة من موسى ، في رفق ولطف ، لأنه يعلم هذا الممدى البعيد بين الطريق الذي يسير عليه ، والطريق الذي يسير عليه تلميذه ، فلا يزيد على أن يقول له :

« ألم أقل إنك لن تستطيع معي صبراً » ؟ .

وهنا يتنبه موسى إلى الشرط الذي كان اشترطه عليه صاحبه ، وصحبه هو عليه ... فيقول معتذراً في أدب كريم :

« لا تؤاخذني بما نسيت ولا ترهقني من أمري عسراً » .. أي هذه هفوة فتجاوز لي عنها .. وخذني برفق ، ولا تشدد عليّ ، وأنت تعلم من أول الأمر ثِقَل هذا الذي تلقى عليّ من علمك ...

« فانطلقا حتى إذا لقيا غلاماً فقتله » .

وهذه فعلة أشد من سابقتها وقنماً ، وأفدح خطباً ، وأنكر نكراً .. إذ كانت الأولى في متاع من متاع الدنيا .. أما هذه ، فقد وقعت على نفس إنسانية بريئة براءة الطفولة .. لم تقترف إثمًا ، ولم تأت منكراً .. ومن أجل

هذا يَنسَى موسى وجوده كله ، ولا يذكر الشرط الذي بينه وبين صاحبه ولا يلتفت الى زلته التي زلّ لها منذ قليل مع أستاذه ، واعتذاره له .. فيصرخ صرخة عالية ملوينة :

« أَقْتَلْتَ نَفْسًا زَكِيَّةً بِغَيْرِ نَفْسٍ ؟ لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا نُّكَرًا » .. هكذا يُلقَى في وجه أستاذه بهذا الاتهام الصريح .. « لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا نُّكَرًا » . وكان في المرة الأولى قد لقيه بالاتهام في مواربة وعلى استحياء : « لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا إِمْرًا » .. فالموقف هنا إزاء جريمة صارخة لا يمكن أن يقول م — حسب تقديره — عذر أبداً .. وإن كان يمكن أن يُقام لحرق السفينة — ولو على سبيل المراء والجدل — عذر ..

وهنا ، يأخذ الأستاذ تلميذه بشيء من الشدة ، والتأنيب .. فيقول : « أَلَمْ أَقُلْ لَكَ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا » ؟ ففي كلمة « لك » نخسة قوية ، ويدّ ثمتدّ إلى موسى من صاحبه فتعرك أذنه .

ولا يتجدد موسى أمام هذا البُعد البعيد الذي بين مُنْطَلَقِهِ وَمُنْطَلَقِ صاحبه ، إلا أن يحسم الموقف ، ويقطع الشوط الذي إن طال بينهما إلى أبعد من هذا المدى ، لم يُحمد عاقبته ، وربما تصارعا ، وتقاتلا إذ لم يعد اللسان أداة قادرة على سد هذه الثغرات الهائلة بينهما .. فيقول موسى لصاحبه واضعاً حداً لهذا الصراع الذي يعتل في داخله ، والذي يكاد يُدمّر وجوده الداخلي — يقول :

« إِنْ سَأَلْتُكَ عَنْ شَيْءٍ بَعْدَهَا فَلَا تُصَاحِبْنِي .. قَدْ بَلَغْتَ مِنْ لَدُنِي عُذْرًا » .

لقد وجد موسى لصاحبه العُذر في ضيقه به ، ولومه له .. إنه قد صحّبه على شرط ، وها هو ذا يخرق الشرط مرة ، ومرة .. وهو بسبيل أن يخرقه مراتٍ إذا طال الطريق بهما .. ويقبّل العبد الصالح أن يواصل المسيرة مع

تلميذه ، وقد بدّأ له أنها لن تطول ، إذ سرعان ما يقع منه ما يُخرج موسى عن صمته ، وينقض الشرط الذي بينهما ..

« فانطلقا .. حتى إذا أتيا أهل قرية استطعما أهلها فأبوا أن يُضيّفوهما فوجدا فيها جداراً يريد أن ينقض فأقامه .. » .

وهذا عمَل لا يقبله عقل ، ولا يستسيغه منطق .. قرية ، ينزلان بها ويطلبان إلى أهلها أن يُترلوهما فيها مترل الضيفان ، فلا يجِدَ أن منهم إلا الصّد ، والدفع .. قرية ماتت فيها كل مشاعر الإنسانية ، وذُهِبت منها كل معاني المروءة .. ومع هذا يجدان فيها خربة ، لا يأوى إليها إلا الهوام فيسُخِشِيانها ، ليجدا فيها من السكن ما لم يجداه عند أهلها .. ثم يريان فيها جداراً « يريد أن ينقض » قد تصدع بنيانه ، وارتعشت أوصاله وكاد يهوى إلى الأرض .. وهنا يدعو العبد الصالح عزّمه وقوته ، فيقيم هذا الجدار المتداعي ، وإذا هو وقد دبّت الحياة في كيانه ، فثبتت قواعده . واعتدل قوامه ..

ويرى موسى هذا ، فيعجب ويدّشش ، ويفيضُ به الكيل ، ثم لا يملك أن يحتفظ بما يزمجر في صدره من مشاعر الغيظ والألم .. فيقول لصاحبه :

« لَوْ شِئْتَ لَاتَّخَذْتَ عَلَيْهِ أَجْراً » .

وفي هذه القولة لم يُلْقِ موسى بكل ما عنده .. ولكنه ، وقد عرف أن تلك هي الحاسمة القاطعة لما بينه وبين صاحبه ، وإنه ليعزّ عليه أن ينهي هذه الصُّحبة ، التي حرص عليها ، وتوقع العلم الكثير المفيد منها -- يعزّ عليه أن ينهيها على هذا الوجه ، ولم يحصل علما ، ولم يُقَد معرفة ، وإنما كل محصولة منها هو تلك المتناقضات ، التي يقع كثير منها في كل لحظة من لحظات الحياة ، وفي كل مجتمع من المجتمعات الإنسانية ، على مختلف مستوياتها .

— نقول ان موسى لم يُلْتَقِ بهذه القولة المستكينة الضارعة ، إلا ليجد لها عند صاحبه قبولاً ، فلا يحتسبها عليه ، ولا يعدها مما يتقص الشرط الذي بينهما فيمضي به إلى غاية أخرى ، لعلها تكشف له عِلْماً ، أو تَجِيء إليه بجديد غير هذا الذي ما زال صاحبه يَطْلُع به عليه .

ولكنَّ العبد الصالح لا يَلْتَفِت إلى المشاعر التي تلبَّست بها هذه القولة ، بل يأخذها كما هي .. أنها اعتراض ولا شك ، وإنها خروج على الشرط الذي اشترطه على صاحبه بقوله : « فإن اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى أحدث لك منه ذكراً » وهنا يسمعها موسى منه .. حكماً قاطعاً : « هذا فِرَاقُ بَيْنِي وَبَيْنَكَ » ! .

فقد بلغ الأمر بينهما غايته ، ولم يعد ثَمَّةَ أمل في أن يلتقيا على طريق واحد ..

ولكن .. لم كان هذا العناء الذي عاناه موسى ، حتى التقى بهذا الرَّجُل الذي قيل له إنه سَيَجِدُ عنده من العلم ما لم يجده عند غيره ؟ فأين هو هذا العلم ؟ إن يكن ما حَصَلَه موسى من تلك التجربة ، هو هذا الذي وَقَعَ في نفسه من أحداثها — فما كان أخناه عن هذا العلم ، الذي بلبل خاطره ، وشَتَّتْ مُجْتَمِعَ رأيه ، وأَلْقَى فيه ما ألقى من وساوس وظنون ؟

وانه ما يكاد موسى يستمع إلى شيء من هذه الخواطر ، التي تدور في نفسه ، حتى يطلع عليه صاحبه بقوله :

« سَأَنْبِتْكَ بِتَأْوِيلِ مَا لَمْ تَسْتَطِعْ عَلَيْهِ صَبْرًا » .

أهكذا الأمر إذن ؟

أهناك نبأ وراء هذه الأحداث ، غير ما يحدث به ظاهرها ؟ وماذا عسى أن يكون هذا النبأ ؟

وانه لنبأ عظيم . سنرى فيما ينكشف منه ، علاجاً لقضية من أعقد

القضايا التي واجهها العقل الإنساني ، وهي مشكلة « القضاء والقدر » ..
التي نرجو أن نعرض لها — إن شاء الله — بعد أن نرى تأويل العبد الصالح
لموسى « ما لم يستطع عليه صبرا » .

المعلم والتلميذ :

يقول الله تعالى على لسان العبد الصالح ، وهو يكشف لموسى ما كان
غائبا عنه ، من عواقب الأحداث التي أنكرها موسى على العبد الصالح :
« أما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر ، فأردت أن أعيبها
وكان وراءهم ملك يأخذ كل سفينة غصبا (٧٩) وأما الغلام فكان أبواه
مؤمنين فخشيتهما أن يرهنهما طغيانا وكفرا (٨٠) فأردنا أن يبدلهما
ربهما خيرا منه زكاة وأقرب رحما (٨١) وأما الجدار فكان لغلامين
يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما ، وكان أبوهما صالحا فلراد ربك أن
يبلغا أشدهما ويستخرجا كنزهما رحمة من ربك وما فعلته عن امرئ ذلك
تأويل ما لم تستطع عليه صبرا » (٨٢) .

* * *

كان لا بد للمعلم أن يكشف لتلميذه عن خفايا هذه التجربة المثيرة التي
أراه منها ظاهرا لا يستقيم على أي منطق ، ولا يتفق مع فهم أي عاقل ،
ولا يلتقي مع تقدير أي إنسان سليم الإدراك .. إنها أمور تدور لها الرؤوس ،
وتضطرب معها العقول .. وإن موسى لفي حيرة بالغة من أمر صاحبه
هذا ، الذي جاءه ليطلب العلم عنده ، بتوجيه من ربه .. وحيا ، أو إلهاما .

وقد فعل المعلم ما تقتضي به الحكمة ، ويعتدل به ميزان التربية
السليمة — فلم يدع تلميذه نهبا للوساوس والشكوك ، بل إنه ما كاد
يؤذنه بالفراق ، ويإنهاء هذه التجربة التي أدخله فيها ، حتى أخذ يشرح
له حقيقة الموقف ، ويكشف له عن الوجه الخفي من كل حدث من تلك

الأحداث الثلاثة .. فكانت قوله له : « هذا فراق بيني وبينك » مشفوعة بقوله : « سأبثك بتأويل ما لم تستطع عليه صبرا » .

وتلك هي التربية الحكيمة التي يُوَضَّع فيها التلميذ في امتحان يعطيه كلَّ جهده ، ويَبْذُلُ له كل طاقته ، ثم يَرى بعدَ هذا كلَّه أنه لم يَحْصُلْ على غير البلبلة والاضطراب .. وهنا تنهياً النفس ، وتفتيح المشاعر ، وتستيقظ المدركات . لِيَتَلَقَّى بكل ما يذهب بما تعانیه من حيرة ، وما تعالجه من شروء فتُمْسِكْ بكلَّ خيط من خيوط المعرفة يقودها إلى شاطئ الأمن والسكينة .

وهنا في هذه الآيات ، تأويل كلِّ حَدَث من تلك الأحداث التي انقلبت فيها الحقائق رأساً على عقب في تصوّر موسى ، وفي حِسَابِهِ وتقديره لها .

وفي كلمة « تأويل » إشارة إلى أن هذه الأحداث — كما بَدَتْ في ظاهرها — لا تَعْدُو أن تكون أشبه بالأحلام ، التي لها مفهوم يُغَايِر منطوقها في صورته وأن هذا المفهوم لا يَعْلَمُهُ إلاَّ الله والراسخون في العلم ، وذلك كتأويل « يوسف » لرؤيا الملك ، التي عَجَزَ العلماء عن تأويلها ، وقالوا : « أضغاث أحلام ، وما نحن بتأويل الأحلام بعالمين » .. (٤٤ : يوسف) .

فالأحداث التي أجراها العبد الصالح بين يدي موسى أشبه بهذه الرؤى وإن كانت أبعد منها في المفارقة ، بين منطوقها ومفهومها .

وتأويل الحدث الأول ، هو كما يقول العبد الصالح :

« أما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فأردت أن أعيبها وكان وراءهم ملك يأخذ كل سفينة غصبا » .

هكذا الأمر إذن ؟

إنه كما يَبْدُو الآن عمل من أعمال البِرِّ والرَّحمة لأصحاب السفينة ..

وقد كان يُرَى من قبلُ عدواناً عليهم ، وظلماً صارخاً لهم ...

إنَّ هذا الحرق الذي أحدثه العبد الصالح في السفينة ، قد جعلها سفينة معطوبة ، مَعْيِبَةً ، لا تصلح للغرض الذي من أجله كان الملك يستولي على السفن ويتترعها من يد أصحابها ، قَهْرًا وقسراً .. وبهذا تَخَطَّتْ عَيْنُ الملك هذه السفينة ، حين رآها على تلك الحال ، وبهذا أيضاً سلمت السفينة من هذا العدوان ، وبقيت في أيدي أصحابها المساكين ، الذين يعملون عليها ويُرزقون منها .

أمَّا هذا العطب الذي لحق بالسفينة - أيّاً كان - فإنه مُمكن لإصلاحه .. وذلك - على ما به - هو خير من ذهاب السفينة كلها .. إنه خير على أي حال .

- وفي قوله : « وكان وراءهم ملك » لا تعني كلمة « وراءهم » أن الملك نفسه كان على أثرهم ، وإنما تعني أن سلطان الملك قائمٌ عليهم ، كما في قوله تعالى : « من وراءه جهنم » (١٦ : إبراهيم) أي أنها مسطرة على هذا الظالم محيطة به لا يفلت منها ..

هذه واحدة .

وقد تلقاها موسى بأذن صاغية وأعية ، وقلبٌ مُتَفَتِّحٌ .. فأشرق وجهه ، ولَمَعَتْ عَيْنَاهُ . يبريق السكينة والرضا .. ثم ها هو ذا يُصْبِحُ كُلُّهُ كيئاناً مستمعاً لما يقول صاحبه ، في أمر هذا الغلام الذي سَمَكَ دَمَهُ ، من غير ذنب ظاهر .

ويحييه الجواب في غير مهمل :

« وأما الغلام فكان أبواه مؤمنين فخشينا أن يرهقهما طغياناً وكفراً .
فأردنا أن يبلهما ربُّهما خيراً منه زكاة وأقربَ رَحْماً » .

ويقع في نفس موسى شيء من هذا التأويل .

إنه تأويل مُستند إلى احتمالات المستقبل ، وقائم على توقعات يمكن أن تقع أو لا تقع .. وكيف لموسى أن يتحقق من إرهابِ هذا الغلام لوالديه — بعد أن يكبر — بما يكون منه من طغيان وفجور ، وإفساد في الأرض ، وكفر بالله ؟ وكيف يحكم على هذا الغلام البريء بما سيكون منه بعد سنين ؟ إن ذلك مجرد فَرَض يُفْتَرَض . ١١

وأكثر من هذا ، فإن كلمة « فحَشِينَا » تُشعر بأن العبدَ الصَّالِحَ نَفْسَه لا يرى الأمرَ أكثرَ من مجرد احتمال غير متيقن .. إنه مجرد خشية .. والخشية قد تقع وقد لا تقع .

ولكن يقوم بين يَدَي موسى شاهد يدفع هذه الوسائس ، ويذهب بتلك الشكوك .

فأولاً : لقد رأى السَّمِينَةَ التي أعطبها صَاحِبُهُ من قبل ، قد سلمت من يد الملك ، على حين أخذ كل السفن التي كانت صالحة للعمل ، مثلها ، قبل أن يصيبها العطب .

فهو إذ يجيء إلى أمر الغلام وما يُقال فيه ، إنما يجيء إليه ومعه هذا الشعور الذي ملأ قلبه طمأنينة وتسليماً لصاحبه ، الذي يرى ما لا يراه .

وثانياً : كان موسى يَعْلَم مقدماً أنه بين يَدَي عبد من عباد الله الصالحين قد آتاه الله من العلم ما استحق به أن يكون أستاذاً لنبي من أنبياء الله .. اصطفاه الله لرسالته ، وكلمه تكليماً مباشراً ، بلا واسطة .. وإن من كان هذا شأنه ، لا يتهم في أخباره ، وأفعاله ، وإن احتاج المرء إلى تأويلها ، وتوضيحها حتى يطمئن قلبه ، وتسكن وساوسه .

وثالثاً : يعرف موسى عن يقين أن وراء تحركات الأحداث قوةً قادرة قاهرة هي التي تَضْبِط حركاتها ، وتَجْرِي بها إلى قَدَر معلوم ، سواء أكان ذلك مما يتفق مع تقدير الناس لمجريات أمورهم ، ومنطقات متعبيهم ،

أو لا يتفق ، وعلى هذا فإنه ليس بالبعيد المستغرب — عند موسى — أن يكون هذا الذي كرهه من صاحبه وعده شراً ، هو أمر محبوب في عاقبته ، خير في مآله الذي يؤول إليه .

— فإذا كان قد وقع في نفس موسى شيء من هذا التأويل لمقتل الغلام ، فإن في نفس موسى أيضاً كثيراً من قوى الايمان التي تدفع هذه الشكوك التي ساورتها ..

وأما قول صاحبه : « فَخَشِينَا أَنْ يَرَهُمَا طَغْيَانًا وَكُفْرًا » .. فإنه محمول على أمرين :

أولهما : أن هذا الغلام الذي هو شرٌّ كله ، وبلاء على الإنسانية ، بما يحمل في كيانه من طغيان ، وفساد ، وكفر — هذا الغلام — وذلك شأنه إن تأدَّى به المجتمع الذي يعيش فيه ، فإن ما ينضج منه من الاذى النفسي على أبويه المؤمنين ، هو أضعاف مضاعفة لما يجده غيرهما من شروعه وآثامه إذ كان هو غرسهما الذي غرساه ، وكان الشر الواقع على المجتمع منه ، هما — لسبب أو لآخر — شركاء فيه ..

فالحشية التي يصورها العبد الصالح هنا ، هي خشيته على هذين الأبوين الصالحين المؤمنين ، وما يدخل على قلوبهما من حسرة وكند على مصابهما في ابنهما هذا ، ثم في مصاب الناس به .. وإذا كان ذلك لم يقع بعد ، فهو مما يُخشَى أن يقع لو ترك الغلام يأخذ مسيرته في الحياة .. والحشية لا تكون إلا مما لم يقع ، لا بما وقع .. وإن الطيب الذي يرى عضواً فاسداً في جسد إنسان فيعمل على بتره لحماية بقية أعضاء الجسد منه ليفعل هذا الفعل من علم لا يعلمه غيره من الناس الذين لا يعلمون ما يعلم .

وثانيهما : ان هذا الغلام ، هو بلاء على نفسه ، وأنه نبتة سوء ، لو تركت حتى تبلغ مداها ، لأوردت صاحبها موارد الهالكين .. فكان موته

في هذه المرحلة من عمره رحمة به ، إذ عاجله الموت قبل أن يبلغ مبلغ التكليف وقبل أن يأتي ما كان يمكن أن يأتي به من آثام .. فالحشية هنا ، خشية منه كما أنها خشية عليه .. يقول الرسول الكريم — صلوات الله وسلامه عليه — فيما رواه البخاري ومسلم : « إن الغلام الذي قَتَلَهُ الخَضِرُ طَبَعَ كَافِرًا ، ولو عاش لأَرَهَقَ أَبَوَيْه طُغْيَانًا وَكُفْرًا » (١) .

أما عزاء هذين الأبوين الصالحين المؤمنين عن فَقْدِ هذا الغلام ، فهو ما كشف عنه العبد الصالح في قوله :

« فَأَرَدْنَا أَنْ يُبْلِغَهُمَا رَبُّهُمَا خَيْرًا مِنْهُ زَكَاةً وَأَقْرَبَ رُحْمًا » .

والزكاة : الطهر ، والنقاء والصلاح والتقوى ..

والرَّحْم : الرَّحْمَةُ التي تكون بين المتراحمين ، من أبناء وآباء وإخوة وأصدقاء ..

فهذا الولد الذي سَيَّرُزَقَهُ هذان الأبوان خَلَقًا لابنهما القَتِيل ، سيكون لهما فيه قُرَّةٌ عَيْن ، وَأَنْسَ نَفْس ، وَمَسْرَّةٌ قَلْب ... مما يَرَيَانِ فيه من صلاح وتقوى ، وما يجدان منه من بَرٍّ بهما ، وإحسان إليهما ..

ثم إن بين يدي موسى — مع هذا كله — مَثَلًا ماثلاً له ، فيما كان بين نوح وابنه .. فقد جَعَلَهُ الله سبحانه وتعالى في المَفرِّقِينَ ، ولم يُقَدِّرْ له أن يكون في الناجين المؤمنين .. لقد أغرقه الله أمام عيني أبيه .. وكان العزاء الذي عَزَى الله سبحانه وتعالى به نوحًا ، قوله سبحانه له : « يَا نُوحُ .. إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ .. إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ فَلَا تَسْأَلْ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ، إِنِّي أَعِظُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْخَاطِلِينَ » (٤٦ : هود) .

فماذا يبلو من فرق بين هذا الغلام الذي قتله العبد الصالح ، وبين ابن

(١) الخضر : بفتح الخاء وكسر الضاد ..

نوح الذي أغرقه الله ؟ .. إنه القَدَر الذي أجرى حكمه على هذين الابنين ، ولم ينكشف أمر القَدَر لنوح إلا بعد أن أنبأه الله في قوله تعالى « إنه ليسَ من أهلك إنه عملٌ غير صالح » . تماماً كما لم ينكشف أمر القَدَر لموسى إلا بعد أن أنبأه العبدُ الصالح بقوله : « واما الغلام فكان أبواه مؤمنين فخشينا أن يرهقهما طغياناً وكفراً » . فأردنا أن يبلهما ربهما خيراً منه زكاة وأقرب رحماً .. والله سبحانه وتعالى يقول : « وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم ، وعسى أن تحبوا شيئاً وهو شر لكم ، والله يعلم وأنتم لا تعلمون » (١) .

بقيت مسألة الجدار .

ويَسْأَلُو وجهُ اللقاء بين ظاهرها ، وباطنها بعيداً ، أبعدَ من الحدّين السابقين ..

ذلك أنه إذ أمكن أن يُلْتَمَس لأمر السفينة وجهٌ يُحْمَل عليه ما أحدث العبد الصالح فيها من خرق ، وإذ أمكن أن يقال في قتل الغلام قول — فإنه لا يمكن أن يُلْتَمَس لأمر هذا الجدار وجه ، ولا أن يُقال فيه قول — إذا أخذت الأمور بظاهرها — إلا أن يكون ذلك على سبيل المغالطة والسفسطة .

فلذا قيل إن خرق السفينة كان لشيء من المعابذة أو اللّهو ، أو الامتحان صَبَر أصحابها ، واستخراج ما عندهم من حكمة وعقل ، في مواجهة هذا التصرف الشاذ .. وإذ قيل إن قتل الغلام كان عن خطأ غير مقصود ، أو كان عن فِراسة تفرسها فيه العبد الصالح ، فرأى فيه — وهو غلام — الرجل الذي سيكونه حين يبلغ مبلغ الرجال ، ويملا الدنيا بغيًا وعُلوانًا ومحادّةً لله ، وكُفراً به .. فأخذته بيجزاء الذين يحاربون الله ، ويسعون في الأرض فساداً ..

— نقول إذا أمكن أن يقال هذا وذاك ، أو غير هذا أو ذاك ، في

(١) البقرة : ٢١٦ .

حرق السفينة ، وفي قتل الغلام ، فأبي قول يمكن أن يقال في شأن هذا الجدار المتداعي ، الذي ينقضه العبد الصالح ثم يُعيد بناءه ؟ وهو جدار قرية لم يَلْتَقِ هو وصاحبه منها إلا الضنَّ بأهل الخير من يد أهلها !!

إن الذي كان من الممكن أن يكون من العبد الصالح لِرَاء أي شيء يراه فاسداً في أهل هذه القرية ، التي استطعنا أهلها فأبوا أن يُضيفوها — هو أن يدَّع هذا الفساد على حاله ، يعيش في أهل هذه القرية الظالمة ، أو يغريه بهم ، ويهيجهم عليهم ، فيكون العقاب الذي يؤخذون به مُسلطاً عليهم من قريتهم فإذا جاوز الأمر هذا ، وأخذ العبد الصالح أهل القرية بالصفح والمغفرة ، ثم جاوز هذا أيضاً إلى أن يدَّفع شراً بأنهم من قبل هذا الجدار المتداعي فليكن ذلك بهدمه ، حتى لا يسقط على من يجلس إليه ، أو يمر به . أما أن ينقض هذا الجدار ، ثم يُقيم .. فذلك ما لا يحتمله أي وارد من واردات الظن أو الوهم ، خاصة ، وإنَّ الفعلتين السابقتين كانتا من العبد الصالح ، قد وقعتا — فيما يبدو — عدواناً منه بغير حق ، وإساءة إلى من لم يقع منه سوء .. وكان الظن بالفعللة التي تأتي بعدهما أن تجري في هذا الاتجاه ، وأن يُرمى أهل القرية بصواعق مهلكة أو يُتركوا وما هم فيه .. أما أن تقابل إساءتهم بهذا الإحسان ، فذلك تيار مُضاد للتيار الذي كانت تجري فيه سفينة موسى وصاحبه ومن شأن هذا أن يحدث دوامة تضطرب فيها السفينة اضطراباً مجنوناً ، ثم لا تلبث أن تهوى إلى القاع .

ولا يترك العبد الصالح لتلميذه ، فسحة من الوقت ، يسير فيها تفكيره في هذه المدارات التي تُزجج فيها الأعاصير ، والزواجع ، بل إنه سرعان ما يكشف له وجه الحقيقة سافراً ، وإذا موسى يجد هذه الكلمات تنفذ إلى أعماقه فتترل على قلبه برداً وسلاماً ، وتدفع سفينته في ربح رُخاء إلى شاطئ الطمأنينة والسلامة .

«وأما الجدار .. فكان لِغَلامين يَتِيمَيْنِ فِي الْمَدِينَةِ . وكان تحته

كترهما ... وكان أبوهما صالحاً فأراد ربك أن يبلغا أشدَّهما ويستخرجا
كترهما .. » .

وماذا يقول موسى بعد هذا القول ؟

إن يكن ثمة قول يُقال .. فهو تلك الحاطرة التي تخطر له ،
وهو يعمل مجرى الأحداث بعضها ببعض ، فيقول فيما بينه وبين نفسه :
إذا كان صلاح الأب قد امتدَّ إلى ولديه ، فنفعهما وحفظ لهما كترهما الذي
تركه لهما من بعده فكيف لا ينفع إيمان الأبوين وصلاحهما ، هذا الغلام
الذي قُتل ؟ وكيف لا ينفع صلاح الأبوين في استنقاذ ولدي واحد ، على حين
ينفع صلاح أبٍ وحده في استنقاذ ولدين ؟

وما يكاد موسى يلتفت إلى هذا ، وإلى غير هذا مما ساوره من خطرات
حتى يلقاه أستاذ بقوله :

« رحمة من ربك » .

إنها رحمة الله ، يُترها حيث يشاء ، ويختص بها من يشاء .. حسب
ما تقضي به حكمته ، وبحكم به علمه في خلقه .. كما يقول سبحانه :
« نُصِيبُ بِرَحْمَتِنَا مَنْ نَشَاءُ وَلَا نَضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ » (٥٦ : يوسف) وكما
يقول جل وعلا : « والله يختص برحمته من يشاء .. والله ذو الفضل العظيم »
(١٠٥ : البقرة) .

والأمر كله في حقيقته ، قائم على الرحمة .

فخرق السفينة ، كما — آل إليه الأمر — رحمة بأصحابها ..

وقتل الغلام ، كان — كما آل إليه — رحمة به ، وبأبويه ، ورحمة
بالناس ..

وإقامة الجدار ، كان — كما آل إليه أمره — رحمة بالغلامين اليتيمين .

إن أمر الله ، وقضائه في خلقه .. حيث كان ، وعلى أية صورة وقع ،
هو رحمة .. من رب رحيم . وهذا ما يشير اليه قوله سبحانه : « ورحمتي
وسعت كل شيء » (١٥٦ : الاعراف) .

ورحمة الله إنما تجري بأسباب ، وتنزل حيث تنزل بقوى مسخرة ،
تدفع بها الى المواطن المسوقة اليها ، بقدر مقدور ، وتقرير معلوم .

وهذا حكم يقرره الأستاذ لتلميذه ، فيرى من هذا الحكم أن استاذَه
ليس إلا سحابة تحمل غيثاً ، تدفع بها قدرة الله ، الى حيث يراد لها
أن تنزل فيقول له :

« وما فعلته عن أمري ... » .

إنه لا أمر له مع أمر الله .. وما هو إلا رسول يفعل ما أمر الله به ،
فيمن أرسله اليه .. شأنه في هذا شأن تلميذه « موسى » الذي أمر بأن يبلغ
رسالة ربه الى من أرسله الله اليهم من عباده .

وهنا يصافح الأستاذ تلميذه ، مودعاً .. بقوله :

« ذلك تأويل ما لم تستطع عليه صبراً » .

ويفترق الصاحبان — ويأخذ كل منهما طريقه في الحياة ، على ما كانا
يعهدان من قبل ..

أما العبدُ الصالح .. فطريقه قائم على مستوى القدر ، المختفي وراء
سُتْرِ الغيب ، المحجَّب بنور الله ، لا يراه أحد إلا بنور من هذا النور ..
« ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور » (٤٠ : النور) .

وأما موسى .. فيأخذ طريقه القائم على مستوى الحياة ، وما ينكشف له
منها ، حسب تقديره ، وتفكيره ، كإنسان ذي بصيرة مشرقة — إن
انكشف له شيء لم ينكشف لغيره ، فقد غابت عنه أشياء ، وأشياء ! ! .

وهنا إشارة لا بد منها ، الى هذا الاختلاف الذي جاء عليه النظم في قول العبد الصالح لموسى ، حين وصل الأمر بينهما مداه ، فقال له : «سأنبئك بتأويل ما لم تستطع عليه صبراً» ثم في قوله له ، بعد أن أنباه بما لم يستطع عليه صبراً ، إذ قال : « ذلك تأويل ما لم تستطع عليه صبراً » .

فهناك قولتان تبدوان وكأنهما على سواء : «تستطع» و «تسطع» وهما يبدوان كذلك في غير القرآن الكريم .. ولكنهما في كلام الله ليستا على سواء في الميزان ، الذي جاء عليه النظم القرآني ، وإعجازه القاهر المتحدي .

فكلمة «تستطع» فيها شدة ، وقسوة ، ومصارحة مكشوفة ، بالعجز عن الاستطاعة .. وقد قالها العبد الصالح هكذا صريحة مكشوفة في أول لقاء بينه وبين موسى ، ليقطع بها الرحلة مع تلميذه ، وليريه أن الطريق شاق ، والمسالك متعبة ، وأنها فوق أن تحتمل ، وذلك في قوله له : « إنك لن تستطيع معي صبراً » .

ولكن حين جلس العبد الصالح مع تلميذه مجلس المعلم ، الذي يكشف لتلميذه معالم الطريق المظلم أو المشرق ، الذي كان يطوف به فيه — جاء بهذه الكلمة «تسطع» وقد اقتطع منها هذا المقطع الحاد ، فإذا هي كلمة وديعة رقيقة فيها هروب من المواجهة الصريحة المتحدية ، وعليها مسحة من الحياء والخفر .. وشتان في نطق اللسان بكلمة «تستطع» ثم بكلمة «تسطع» فالأولى يعاني منها اللسان نقلاً ومشقة والأخرى لا ثقل فيها ولا مشقة في نطقها .

* * *

ولقد انتهت الرحلة ، والتقط موسى أنفاسه اللاهثة بعد أن عرف تأويل الأحداث ، فأخذت الكلمات وضعها الطبيعي الذي يتناسب وتلك الحال التي يظللها الاسترواح والهدوء .

ومما ينبغي الالتفات إليه أيضاً ، هذا الاختلاف في موقف العبد الصالح من الأحداث الثلاثة ، ومكانته منها ، ودوره فيها ..

فهو في حدث السفينة يقول : « أَرَدْتُ أَنْ أُعِيبَهَا » مُضِيفاً الفعل إليه وَجَعَلَهُ عن إرادةٍ منه وحده .

وفي قتل الغلام ، يقول : « فَخَشِينَا أَنْ يُرْهِقَهُمَا طُغْيَانًا وَكُفْرًا . فَأَرَدْنَا أَنْ يُبْدِلَهُمَا رَبُّهُمَا خَيْرًا مِنْهُ زَكَاةً وَأَقْرَبَ رَحْمًا » .. مُضِيفاً الفعل هنا الى ضمير المتكلمين « فخشينا » .. « فأردنا » .

أما في إقامة الحداد ، فيقول : « فَأَرَادَ رَبُّكَ أَنْ يَبْلُغَا أَشُدَّهُمَا وَيَسْتَخْرِجَا كَنْزَهُمَا رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ » مُضِيفاً الفعل الى الله وحده .

ولا شك أن وراء هذا الاختلاف في الموقف الذي يأخذه العبد الصالح من هذه القضايا ، والدور الذي يبدو فيه على مسرح أحداثها - لا شك أن وراء هذا الاختلاف أسراراً لطيفة ، إذا كشف الحجاب عن بعضها ، أشرقت منه وجوه مضيئة من الإعجاز المبين ، لآيات الله وكلماته .

فمن تلك الأسرار ، لهذا الاختلاف في موقف العبد الصالح من هذه الأحداث ، أنه في حادث السفينة - والله أعلم - نَسَبَ الفعل اليه بقوله : « أَرَدْتُ أَنْ أُعِيبَهَا » وذلك لأن أثر الحادث جاء في أعقاب الفعل مباشرة ، بحيث لم يكن هناك وقتٌ بين خرق السفينة، وصرف نظرك الملك وأعوانه، عنها للعب الذي كان فيها . ولو كان هناك وقت بين خرق السفينة ، وبين مرور الملك أو أعوانه بها ، بحيث يسمح لأصحابها بإصلاح ما أفسد العبد الصالح منها ، لَمَّا سَلِمَتْ من أخذها من أيدي أصحابها .. ولما كان للخرق الذي أحدثه فيها حكمة .. وذلك أمر إن لم يلحظه موسى في حينه ، ولم يدرك السر الذي من أجله سَلِمَتْ السفينة المعطوبة لأصحابها - فإنه قد وقع منه موقع اليقين حين كشف له صاحبه عنه ، وأراه أن هذا

العيب هو الذي فوت على الملك فرصة الاستيلاء عليها ..

فهذا ، الفعل من العبد الصالح ، هو مما يجري مجرى العادة في أفعال الناس على مستوى الظاهر .. ولو أمكنت القرصة أصحاب السفينة أن يتحدثوا فيها ما أحدث العبد الصالح من خرق لفعالوا ، ولكنّ وسائلهم الى هذا كانت محدودة والأمر كان أسرع من أن ينتظر تلك الوسائل المحدودة القاصرة .. إذ كان الملك أو أعوانه في الطريق اليهم ، وربما جاءتهم الأنبياء بهذا ، ولكن ما الحيلة ؟ إنهم لم يفكروا قط في أن يفعلوا بالسفينة ما فعل العبد الصالح ، لأنها كانت قطعة من حياتهم ، ولم يخطر ببالهم يوماً أن يفسدوها أو يفرقوها بأيديهم ، وإنه لأهون عليهم أن يأخذها الملك من أن يتعضّوا هم عليها بأيديهم ... فلما أن فعل العبد الصالح ما فعل لم ينكر عليه أصحاب السفينة فعلته ، وإلا لأمسكوا به وبصاحبه ولكنهم - وقد رأوا في هذا الفعل الحكيم الحاسم ما يُحقّق لإرادة كانت تُراودهم ولا يجدون سبيلاً لتحقيقها - أمسكوا عن أن يقولوا شيئاً ، أو يحدثوا أية حركة تنبئ عن أن أمراً قد حدث ، حتى لا يفتضح هذا الفعل ، الذي ربما عدّوا صاحبه الذي فعله ، واحداً من جماعة حركة مضادة للملك ، قائمة في وجه هذا الفعل الظالم الذي يجريه على أصحاب السفن ..

إذن .. فالأمر هنا لا يخرج عن أن يكون إرادة بشرية ، إزاء أمر عارض يمكن أن يأخذه الإنسان بتقديره ويُجريه بإرادته .. وحقّ للعبد الصالح أن يقول : « فأردت » ناسباً الفعل الى إرادته .

أما في قتل الغلام ، فإن الأمر مختلف ، حيث كانت المسافة بعيدة بين دواعي قتله عند العبد الصالح ، وبين ظاهر الحال من أمر هذا الغلام . كما أن الحكمة التي سيكشف عنها العبد الصالح لموسى من قتل هذا الغلام ؛ معلق تحقيقها بمستقبل بعيد يستغرق من الزمن مدة انتقال الغلام الى الصّبا

ثم بلوغه مبلغ الرجال ، حيث يبدو فسادهُ ، وينكشف معدنه ..
وهذا كله من شأنه أن يُوقع في نفس موسى كثيراً من الشكوك والريب
حول تقبُّل هذا التعليل الذي تعلل به صاحبه لقتل الغلام ..
ولهذا جاء إليه صاحبه من علٍّ ، فتحدَّث إليه بلسان الذي يعرض نفسه
في مستوى غير المستوى الذي كان يخاطبه فيه ، بعد خرق السفينة ..
إنه هنا يملك من العلم ما ينبغي أن يذكِّره موسى إن كان قد نسيه
حين جاء يطلب التعلم من علمه : الذي علمه الله ، ولهذا قال له بضمير
المتكلم المُعظَّم نفسه : « فَخَشِينَا » ولم يقل « فَخَشَيْت » ثم قال :
« فَأَرَدْنَا » ولم يقل « فَأَرَدْتَ » إنه هنا — وإن كان عبداً من عبيد الله —
إنما يحدث بنعمة الله تعالى عليه ، وبما آتاه من رحمته ، وما علمه من لدنه من
علم ، وأنه يستند إلى قوى خفية ، ينطق عنها ، ويحدث بإحاطة وعظمتها ..
وأما الجدار ، فقد رأى العبد الصالح أن يعود بالحديث عنه إلى مكانه
الطبيعي من قدرة الله ، وأنه لا إرادة له مع إرادة الله ، وأن حديثه عن
نفسه بضمير المتكلم المُعظَّم لذاته ، لم يكن إلا من قبيل التحدث بنعمة الله
عليه .. ولهذا قال لصاحبه .. « فَأَرَادَ رَبُّكَ أَنْ يَبْلُغَا أَشُدَّهُمَا وَيَسْتَخْرِجَا
كَتْرَهُمَا » .. فنسب الأمر كله إلى الله سبحانه ، وأضافه إلى إرادته جل
شأنه « ثم أعقب هذا بقوله : « رحمةٌ من ربك . وما فعلته عن أمري »
وبهذا ينسحب هذا المعنى على الحديثين السابقين . وأنها رحمة من رحمة
الله . وليس للعبد الصالح إلا تنفيذ ما قضى الله تعالى به . إنَّ في هذا التنقل
من إرادته إلى إرادة الله تعالى إشارة إلى أن مَرَدَّ الأمور كُلِّهَا إلى الله
سبحانه . وأنه وإن كان للعبد إرادة فهي داخلة في إرادة الله جارية على
ما تقضي به ، كما أنه لا يُنكر أن يكون للعبد إرادة وإن كان إرادة الله تعالى
قائمة على كل إرادة .

هذا وجه من وجوه النظر في هذا الاختلاف الذي جاء عليه النظم
القرآني لحديث العبد الصالح عن نفسه ..

ووجه آخر .. وهو وجه يمكن أن يُرى فيه أن العبد الصالح قد أضاف
الفعلين الاولين - خرق السفينة وقتل الغلام - الى نفسه ، لما يبدو في
ظاهرهما من ظلم وعدوان ، على حين أضاف إقامة الجدار الى الله سبحانه
وتعالى ، إذ كان - كما يبدو - عملاً من أعمال الخير والإحسان .

ووجه ثالث ..

وهو أن الأحداث الثلاثة ، في مجموعها ، تصور مشيئة الله سبحانه
وتعالى ومشية الإنسان ..

ففي خرق السفينة .. إرادة مطلقة للإنسان ، ومشية خالصة له ،
يتصرف بها كيف يشاء .. هكذا : « فأردت أن أعيها » .

وفي قتل الغلام ، تبدو مشيئة الإنسان مُختلطة مع مشيئة الله ، داخلية
فيها .. هكذا : « فحشينا » .. « فأردنا » .. فهذا الضمير يشير الى أن العبد
الصالح ليس وحده هنا ، وإنما هو مع مشيئة مشيئة ، وإرادة مُريد ، هو
الله رب العالمين : « وما تشاءون إلاّ أن يشاء الله » (الإنسان : ٣٠) .

وفي إقامة الجدار .. يتجرد العبد الصالح من كل مشيئة وإرادة .. إنه
هنا ليس أكثر من أداة منفذة لمشية الله ، عاملة بإرادته ، حيث تنتهي
الأمر كلها الى مشيئة الله وإرادته .

وهكذا الإنسان ، في هذه الحياة ، وفي كل ما يأخذ أو يدع من
أمرها إنه يَسْمُرُ في ثلاث مراحل ، مع كل أمر يعالجه ..

المرحلة الاولى .. يبدأ فيها العمل ، وكأنه مُطلق من كل قيد يتسلط على
إرادته ..

والمرحلة الثانية .. يُعالج فيها العمل ، وهو مُضطرب هذا الإحساس
بالحرية الكاملة في أخذ الاتجاه الذي يتجهه .. ولكنه يجد أثناء العمل ما قد

يَعْتَرِض طريقه ، فَيَعْتَرِ ، أو ينحرف ، أو يأخذ طريقاً غير هذا الطريق
الذي بدأ منه ..

وهنا يرى ما يُصَادِم إرادته ، وَيُغَيِّر من وجهة سفينته ..

والمرحلة الثالثة .. يأخذ فيها العمل صورته النهائية ، ويصبح أمراً
واقعاً ، مؤثراً في حياة صاحبه بما يسر أو يسوء ، وبما يحمد أو يكره ..

وهذه المرحلة الأخيرة التي ينتهي عندها العمل ، هي الإرادة العليا ،
وهي القَدَرُ المَقْدُور ، الذي لا بُدَّ أن يصير إليه الأمر .. سواء أكان ما
وقع قد جاء على وفق إرادة الإنسان أو جاء على خلافها .

تلك هي بعض الأسرار التي لاحت لنا من خلال نظرنا الكليل .: وهناك
أسرار لا تحصى ، يراها ذوو الأبصار التي اكتنحت بنور الحق ، فترى
ما لا تراه العيون .

* * *

ويحسن بنا هنا أن نقف وقفة قصيرة « مع القضاء والقدر » .. حيث
كانت قصة موسى والعبد الصالح درساً عملياً لهذه القضية ، التي يتحرك
بها العقل ، ويدور في فلكها مسير الإنسان ومصيره ..

القضاء .. والقدر .. والإنسان ..

موضوع القضاء والقدر لا يعتبر مشكلة يُعالجها العقل ، ويلتمس الحل لها ، إلا إذا نظر إليه من جانبيين معاً : جانب يتصل بالله ، وجانب يتصل بالإنسان .. وهذا يعني أن الذي ينظر في هذه المشكلة ، لا بد أن يكون من المؤمنين بالله ، أو على الأقل من المؤمنين بما وراء المادة .. أما الماديون الذين يقيمون وجودهم ، ويُسَوِّون حسابهم على مستوى العالم المادي فليس القضاء والقدر من المشكلات التي تلقاهم على طريق الحياة ، وتوجه أبصارهم إليها وتلنّفت عقولهم نحوها .. إنهم يرون كلّ ما يقع لهم من خير هو باجتهادهم وتقديرهم وكلما كثر هذا الخير ازدادوا غروراً وطغياناً لأنهم — حسب تقديرهم — استطاعوا أن ينتزعوا من الحياة هذا الذي في أيديهم وأن يكسروا قواها المتصدية لهم على حين أن غيرهم لم يستطيعوا هذا ، ولم يتحقق لهم مثل هذا النصر ، فحقّق لهم أن يعجبوا بأنفسهم وان تنسّفخ أنوفهم كبيراً وتعالياً .. أما إذا أصابهم شر ، فإنهم يرجعون على أنفسهم باللائمة ويضربونها بسياط الندم والحسرة على ما فرطوا ولم يكن لهم من عزاء ، يتعزّون به حتى يموتوا جسرة وكهداً ، أو انتحاراً بأيديهم .

وتبدو المشكلة — عند المؤمنين بالله ، أو المؤمنين بما وراء المادة — هكذا :

إذا قلنا إن الإنسان مُخَيَّرٌ ، كان معنى هذا أنه مطلق من كل سلطان وان ليس بينه وبين الله أو بينه وبين أية قوة أخرى غير منظورة — علاقة تحدّ من مجرى حياته ، أو تؤثر في تصرفاته ..

وفي حدود هذا القول ، لا مجال للنظر في القضاء والقدر ، حيث يبدو الإنسان خارجاً عن دائرة المؤثرات التي تجعل للقضاء والقدر شأناً معه ..

وإذا قلنا ان الإنسان مُجْبَرٌ ، كان معنى هذا أن شيئاً ما وراء الإنسان

يُسَمَّى عليه ، ويؤثر في إرادته ، أو يعطل مشيئته ..

وهنا تبدو الصلة واضحة بين الإنسان وبين القضاء والقدر .. وهي صلة تظهر آثارها في تصرفاته ، وفي موقفه حيال كل أمر يعرض له ..

ولكن هاتين المقولتين ، لم يُسَلِّم العقل الإنساني بأي منهما ، تسليماً مطلقاً .. إذ كان الواقع العملي ينقض كل مقولة منهما ، إذا أخذ بها على إطلاقها ..

فالإنسان — كما يبدو لنفسه — حرٌّ من جهة ، ومقيّد من جهة أخرى .. إنه مطلق ، تماماً — كما يبدو — ولكن يرى أن قوة خفية تأخذ عليه طريقه إلى ما يريد .. قوة غير منظورة ، تُقيد إرادته المطلقة تلك ..

فهو مختار يفعل ما يشاء ، وهو مجبر حيث يفعل أو يفعل به ما لا يشاء .. وبين الاختيار والجبر ، عاشت الإنسانية حائرة مضطربة ، قلقلة .. تقول بالاختيار وتحلم به ، وتستنأه .. ولكن الواقع يفجؤها بما يُبلغني هذا الاختيار ، ويعطل وجوده .. وإذا هي أي الإنسانية — ريشة في مهب الريح ، يسوقها القدر إلى حيث يشاء ...

وتقول بالجبر ، فلا يُصدقها الواقع الذي تعيش فيه . والذي ترى صفحته في آثار تفكيرها ، وثمار إرادتها ، وعزيمتها ..

فلا هي — أي الإنسانية — في الاختيار المطلق ، ولا هي في الجبر المطلق .. إنها تعيش متأرجحة بينهما .. هي في اختيار وجبر معاً .. ذلك ما يشعر به كل إنسان في ذاته ، وتشعر به الإنسانية في مجموعها . وذلك من الجلاء والوضوح ، بحيث لا ينكره إلا أهل الجدل والمراء .. فلا ينكر الإنسان أنه جاء إلى هذه الدنيا على غير اختيار منه ، إذ لم يكن له — وهو نطفة ، وعلقه ، ومضغة ، وطفل — أي أثر لمشيئة أو إرادة .. إنه مجرد قطعة من لحم ودم تنتقل من حال إلى حال ، دون وعي أو إدراك ، كما لا ينكر

الإنسان أنه حين يكبر ويبلغ مرحلة الصبا يجد أن له إرادة ، وأن وراء هذه الإرادة عقلاً يدرك ويدبّر .. كما أنه لا ينكر أن أشياء كثيرة تتدخل في مسيرة الحياة كالمَرَض ، والشيخوخة ، ثم الموت وذلك مما لا إرادة له فيه . بل هو مصادم لإرادته . جاء على غير ما يريد .

وهذا القدر الذي في الإنسان ، من جَبَرٍ أو اختيار ، هو الذي يضع الأمر موضع الحفاء والحيرة .. ويقع من الناس موقعاً يثير الجدل والخلاف حقاً .

كم في الإنسان من جَبَرٍ ؟ وكم فيه من اختيار ؟ لا أحد يدري .. فتلك مسألة تختلف من إنسان إلى إنسان .. بل إنها تختلف في الإنسان نفسه ، حسب الحالة التي يواجهها ، وحسب الظروف المحيطة به ، والمشاعر المستولية عليه ، على ما سنرى ، من خلال هذا البحث :

مَا الْقَضَاءُ ؟ وَمَا الْقَدَرُ ؟

القضاء :

لم يُذكر « القضاء » في القرآن الكريم بلفظه هذا ، وإنما ذكرت مُشتقاته في آيات كثيرة .. فذكر في صورة فعل كقوله تعالى : « فَقَضَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ » (١٢ : فُصِّلَتْ) وقوله سبحانه : « وَاللَّهُ بِقَضِيّ بَالِقٌ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَقْضُونَ بِشَيْءٍ » (٢٠ : غَافِر) وفي قوله تعالى : « وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا » (٢٣ : الْإِسْرَاء) كذلك ورد من مشتقات « القضاء » : اسم المفعول في قوله تعالى : « وَكَانَ أَمْرًا مَّقْضِيًّا » ، (٢١ : مَرْيَم) واسم الفاعل في قوله سبحانه : « فَاَقْضِ مَا أَنْتَ قَاضٍ » (٧٢ : طه) .

والذي ينظر في هذه الآيات ، يجد تقارباً واضحاً بين المعاني التي تدور حولها مُشتقات القضاء ، وأنها تلتقي جميعاً عند معنى واحد : وهو الفصل ، والحسم في الأمر ، وأن قضاء الأمر معناه إنجازهُ ، وحسمه ، من جهة قادرة ممكنة مما تقضي به .. ومنه القضاء ، وهو الفصل في الخصومات ، ومنه القاضي الذي يفصل بين المتخاصمين .

وقد ذكر القرطبي في تفسيره :

« أن « القضاء » يكون بمعنى « الامر » كقوله تعالى : « وَقَضَىٰ رَبُّكَ

ألا تعبدوا إلا إياه » :

« ويكون بمعنى « الخلق » .. كقوله تعالى : « فَخَصَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ » .

« ويكون بمعنى « الحكم » .. كقوله تعالى : « فاقضِ ما أنت قاضٍ » .
« ويكون بمعنى « الفتراع » ... كقوله تعالى : « قَضِيَ الْأَمْرُ الَّذِي فِيهِ تَسْتَفْتِيَانِ » (٤١ : يوسف) .

« ويكون بمعنى الإرادة ، كقوله سبحانه : « إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ » (٤٧ : آل عمران) .

« ويكون بمعنى « العهد » .. كقوله تعالى : « وَمَا كُنْتُ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ إِذْ قَضَيْنَا إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرَ » (٤٤ : القصص) .

والذي ينظر في هذه المعاني التي ذَكَرَهَا القرطبي « للقضاء » يرى أنها جميعاً تنزع مترعاً واحداً ، وتلتقي عند معنى واحد ، هو الفصل ، والحسم .

فالأمر .. والخلق .. والحكم .. والفتراع .. والإرادة .. والعهد .. كلها تنبئ عن حسم الأمر وإنجازه .. قولاً ، أو فعلاً .

القدر :

أما القدر فقد ورد في القرآن الكريم ، لفظ (ق .. د ... ر) مصدراً ، وفعلاً ، واسم فاعل .

قال تعالى : « إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ » (٤٩ : القمر) وقال سبحانه : « وَقَدَرْنَا فِيهَا أَقْوَاتَهَا فِي أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ سَوَاءً لِّلسَّائِلِينَ » (١٠ : فصلت) ومعنى هذا في المصدر ، ومشقته : التقدير ، ووضع الشيء في موضعه المناسب له .

عن عكرمة عن الضحاك ، قال في قوله تعالى : «وقدرَ فيها أقواتها»
أي قدرَ أرزاق أهلها ، وما يصلح لمعاشهم ، من التجارات ، والأشجار
والمنافع في كل بلدة ، ما لم يجعله في الأخرى .

* * *

من ذلك نرى أن دائرة القدرَ أشمل وأعم .. من دائرة القضاء ..
فالقدرَ تدبير .. والقضاء حكم ..
القدرَ تصميم .. والقضاء تنفيذ

يقول الإمام الغزالي ..

القدر : اسم لما صدرَ مقدراً عن فعل القادر ..

والقضاء : هو الخلق ..

« والفرق بين القضاء والقدر ، أن القدر ، أعم ، والقضاء ، أخص ..

« فتدبير الأوليات قدر .. » .

« وسوقُ تلك الأقدار بمقاديرها وهيئاتها إلى مقتضياتها ، هو القضاء

« القدر .. إذن .. تقدير الأمر بدءاً » .

« والقضاء .. فصل ذلك الأمر وقطعه ، كما يقال : « قضى القاضي »^(١)

أما الفيلسوف « ابن سينا » فيرى عكس هذا ..

يرى ان القضاء أعم من القدر ، وسابق عليه ..

(١) من كتاب فرائد الآلئ ، من رسائل الغزالي ، ص ١٥٦ .

يقول :

« القضاء .. هو علم الله المتعلق بالكُل ، على النظام الأكل الذي يكون في الوجود .

« والقدر .. هو إفاضة الكائنات على حسب ما في علمه . فالكل صادر عن الله ومعلوم له ، وكل ذلك بقضاء وقدر » (١) .

أما ابن عربي .. الفيلسوف المتصوف ، أو الصوفي المتفلسف ، فإنه في التفرقة بين القضاء والقدر ، على رأي يتفق ورأي ابن سينا .. فهو يقول :

« القضاء .. حكم الله .. »

« والقدر .. تقدير ذلك الحكم ..

« والتقدير .. تابع للحكم .. والحكم تابع للعلم » (٢) .

ونحن على رأينا ، الذي يوافق رأي الإمام الغزالي في أن « القدر » أعم و « القضاء » أضيق .. لأن آيات الكتاب الكريم توحى بهذا الفهم لكل من القضاء والقدر .

ونستطيع ان نتصور - مجرد تصور - إن صحّ فهمنا هذا - أن القدر ، هو الأسباب التي أودعها الله سبحانه في المخلوقات ، بحيث لو جرت إلى غاياتها لنتج عنها مسبباتها التي تُلَازِمها ، والتي لا تتخلف أبداً .

فالنار - مثلاً - سبب الضوء والدفع ، والإحراق .. فإذا أوقدت النار .. أخرجت ضوءاً ، وأعطت دفئاً ، وأحرقت ما يتصل بها من الأشياء التي أودع فيها الخالق من الأسباب ما يجعلها قابلة للاحتراق .. ففي كل شيء قدرٌ ، أي أسباب ، وكيفيات تنتج مسببات ، فإذا تلاقت تلك الأسباب المودعة في الأشياء ، كانت قضاء .

(١) الملل والنحل للشهرستاني . جزء ٣ ، ص ١٥٣ .

(٢) الفصوص .. لابن عربي .

فالمسبيات التي تحدث من تلاقي الأسباب بعضها ببعض ، هي القضاء
فإذا تلاقت الأسباب ، فتوافقت أو تدافعت فهي في دائرة القدر .. اما ما
يقع من هذا اللقاء بين الاسباب — في توافقها — أو تدافعها — من مسبيات
فهو قضاء .. فالقدر كمون ، والقضاء ظهور .

الأسباب والمسبيات :

اختلفت آراء المفكرين من الفلاسفة ، والفقهاء في الصلة بين الأسباب
ومسبياتها .. واتسعت شقة الخلاف بينهم حتى بلغت درجة التضاد ..

فبينما ينكر بعضهم التلازم بين السبب والمسبب ، إذ يقرر بعضهم
حتمية هذا التلازم ، وعدم تخلفه في حال أبدا .. بل إن بعضهم تهادى في
هذا ، فجعل الأسباب قوى عاملة ، تعمل في وعي وبصيرة ، دون حاجة
إلى من يقوم عليها وذلك حين رأوها تعطي نتائجها دون أن تنحرف ، أو
تضلل .. وكان من هذا أن آمن كثير من هؤلاء بالطبيعة ، وعدوها كائناً
عاقلاً ، يحمل في كيانه مقومات وجوده ، مستغنيا عن مدبّر يدبّر
أمره ، ويقوم عليه .. ولا شك ان هذه النظرة إلى الطبيعة وأسرارها ، هي
نظرة محدودة ، قصّرت عن أن ترى القدرة القادرة التي تربط عوالم
الموجودات كلها برباط وثيق محكم ، بحيث تجعل منها كياناً واحداً ، يجري
لغاية واحدة ، في حكمة ، ونظام .. « ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت »
(٣ : الملك) .

هذا ، والفلسفة الحديثة تؤيد الرأي القائل بفاعلية الأسباب ، وبالترابط
بين الأسباب والمسبيات .. وما كان للفلسفة الحديثة أن تقرر غير هذا ، بعد
هذا التقدم العلمي ، الذي أحرزه الإنسان في كل مجال .. وليست القوانين
التي استخدمها العلم في كشف أسرار الطبيعة إلا من نسيج الأسباب وتفاعلها
فهذا الاطراد في ظواهر الطبيعة ، هو الذي أتاح للعلماء وضع قوانين ثابتة

لطبائع الأشياء ولما تحدثه الأسباب من احتكاك بها .. وبهذا أمكن تسخير قوى الأشياء بمقتضى هذه القوانين ، كما أمكن التنبؤ بما سيحدث قبل حدوثه اعتماداً على معرفتنا السابقة بخواص الأشياء ، وبالأثار التي تحدث عند تحريك أسبابها المودعة فيها .. ولم يسألوا أنفسهم من أودع في تلك الأسباب خواصها ؟ ومن أعطاهما القدرة على إخراج ما فيها من مسببات ؟ أهبي الصدفة كما يقولون ؟ وهل يعترف العلم الحديث بالصدفة ويؤمن بها ؟ لأنها غيب لا يلتقي مع العلم القائم على المحسوسات التي تخضع للتجربة المحسوسة المنظورة .. فالقول بالصدفة يجرّد العلم الطبيعي من أهم خصائصه ..

ومن جهة أخرى رأى الاشاعرة - وهم الذين يمثلون الرأي السنّي - أن لا تلازم بين الأسباب والمسببات ، ورفضوا ان يسلموا بوجود أي قانون للطبيعة ، واستبعدوا البديهة القائلة : بأن الأسباب المتماثلة تولد نتائج متماثلة ..

وقد بنّوا رأيهم هذا ، على أساس أن التلازم بين الأسباب والمسببات ، فيه تحديد لقدرة الله على كل شيء ، إذ أن هذا التلازم يحد من قدرة الله ، ويجعل للأسباب قوة ملزمة لله .

وهذا رأي لا نسلم به أيضاً ، ولا نرتضيه رأياً يراه المسلم حيث لا نرى في التلازم بين الأسباب والمسببات ما يراه الاشاعرة ، من أن في ذلك تحديداً لقدرة الله وقوة ما يلزمه له .

فإنه سبحانه وتعالى ، قد أقام الوجود على نظام ، وأجراه على سنن أودعها فيه .. كما يقول سبحانه : « لا الشمسُ ينبغي لها ان تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكلٌّ في فلكٍ يسبحون » (٤٠ : يس) وكما يقول جل شأنه « الذي أعطى كلَّ شيء خلقه ثم هدى » (٤٥ : طه) .. فإذا كان من نظام الكون الذي أوجده الخالق جل وعلا ، أن الشمس تطلع من الشرق ، وأن الأرض تدور حولها .. فهل في هذا تحديد لقدرة الله ؟ وهل

في خضوع هذه الاكوان لهذا النظام المودع فيها الا استجابة لقدرة الله وخضوع
لمشيئته ؟ أليس الله سبحانه هو الذي أجراها هذا المجرى ، وأقامها على هذا
النظام ؟

إن خروج هذه العوالم عن وضعها الذي أقامها الله عليه ، وأجراها فيه ،
هو عصيان لأمر الله ، وتمرد عليه ، وخروج على سلطانه ، وتعالى الله عن
ذلك علواً كبيراً ..

وللفيلسوف المسلم « محمد إقبال » رأي يجري مع رأي الأشاعرة ، في
نتائجه ولكنه يختلف معهم في مقدماته ..

فإقبال يرى أسباباً قائمة في الأشياء .. ولكنه يرى — مع هذا — أن
الاسباب تعمل في ظل قدرة ، حكيمه ، عليمه .. ومن ثم فإن الحوادث
التي تنتجها الأسباب ليست مواليد آلية ، جاءت متكررة ، وإنما كل حادثة
لها ذاتية مستقلة . إنها خلق جديد ، تقوم القدرة الإلهية على إبداعه وتكوينه ..
الأشاعرة ، لا يعترفون بوجود أسباب مطلقاً .. وإنما يقولون بالخلق
المستجد من غير أسباب .

و « إقبال » يقول بالأسباب ، ولكنها — في رأيه — أسباب يَنْقُطِي
واعية ، تتخلق منها الحوادث ، تَخْلُقُ يحفظ لكل حادثة ذاتيتها المستقلة ..
فلا تنتظم في ركب حوادث صماء متتابعة ، متماثلة .. لا نهاية لها ..

يقول « إقبال » :

« فَتَقْدِيرُ شَيْءٍ مَا ، لَيْسَ قَضَاءٌ غَاشِماً يُؤْثِرُ فِي الْأَشْيَاءِ مِنْ خَارِجٍ ..
ولكنه القوة الكامنة ، التي تُحَقِّقُ وجود الشيء وممكناته التي تقبل التحقق ،
والتي تكمن في أعماق طبيعته ، وتحقق بالتالي وجودها في الخارج ، دون
إحساس بإكراهٍ من وسيط خارجي ..

« ومن ثم فإن تكامل وحدة الدَيُّمومة ، لا تعني أن هناك حوادث

تامة التكوين ، اشبه بأن تكون في أحشاء الحقيقة ، لتسقط منها واحدة واحدة ، كما تسقط حبات الرمل في الساعة الرملية ..

« والواقع أن كل نشاط خالق ، هو نشاط حر .. فالحلقت بضاد التكرار ، الذي هو من خصائص الفعل الآلي .. » (١) .

والذي نودّ أن نقرره ، هو أن في كل شيء أسبابا مودعة فيه ، وأن الأسباب تُنتج مسبباتها ، عند تحريكها بأسباب أخرى مناسبة لها ...

أما التلازم بين الأسباب والمسببات ، فليس يعنيننا أن يكون هذا التلازم محكماً مصمماً لا يتخلف ، أم أن تكون فيه خلخلة تسمح بتخلف المسببات من الأسباب ، ما دمنا نؤمن بأن الله سبحانه وتعالى ، هو خالق الأسباب ، وهو خالق المسببات ، والتلازم أو غير التلازم هو مما قضت به حكمته ، حكمته ، وشماته مشيئته وعلمه ..

ولكن الذي يجب أن نعرفه ، وأن نقيم وجودنا عليه ، هو أن ميلاك أمرنا في هذه الحياة قائم على أن نحرك الأسباب المودعة في الأشياء ، على الوجه الذي اهتمت إليه عقولنا ، وأن نتنظر النتائج المقدرة لهذه الأسباب على حسب ما نتوقعه ونرجوه منها .

فنحن نبي حياتنا على المستقبل أكثر من الحاضر الذي نعيش فيه .. وهذا المستقبل إنما نبنيه على أسباب نحركها ونرغب ثمرتها .. إننا نزرع ومنتظر الحصاد ، وهيهات أن يزرع زارع ولا يجني ثمرة ما زرع ، وهيهات أن نجني ثمراً دون أن نزرع ما يعطي هذا الثمر .. هذا ما تجري عليه حياتنا ، ويقوم عليه تقديرنا ، وهو ما ينبغي أن نتعامل في حياتنا على أساسه .. أما إذا تخلفت المسببات التي تنتظرها ، عن الأسباب التي أخذنا بها ، فذلك قد يكون خطأ في تقديرنا ، أو قصور في إدراكنا ..

(١) تجليد التفكير الديني الاسلامي .. لإقبال ، ترجمة الأستاذ عباس محمود ، ص ٦١ .

يقول الفيلسوف « إقبال » :

فالنفس — وهي مطالبة بالعيش في بيئة مركبة — لا تستطيع أن تحتفظ بوجودها في تلك البيئة دون أن تردّها إلى نظام يُعطِيها — أي النفس — نوعاً من الضمان فيما يتعلق بسلوك الأشياء الموجودة حولها ..

« وعلى هذا ، فإن نَظَرَ النفس إلى بيئتها باعتبارها نظاماً (مُكَوَّنًا) من عِلَّةٍ ومعلول ، هو وسيلة لا يمكن الاستغناء عنها ..

« والواقع أن النفس — بتأويلها للطبيعة على هذا النحو — تفهم بيئتها وتسيطر عليها ، فتحصل بهذا على حريتها ، وتريدها قوةً ونماءً » ^(١) .

وهذا هو الرأي الذي يَسْتَفِقُ مع طبيعة الإنسان ويَلْتَقِي مع الإيمان بالله وبعلمه المحيط بكل شيء وبقدرته القائمة على كل شيء .. « ألا له الخَلْقُ والأمر تبارك الله رب العالمين » (الأعراف : ٥٤) .

• • •

ونود هنا بعد هذه المقدمة ، أن ندير النظر مرة أخرى إلى قصة موسى والعبد الصالح ..

ففي هذه القصة دَرَسَ عَمَلِي ينكشف منه وَجْهُ القضاء والقَدَر ، ومدى ما يمكن أن تَطُولَهُ يدُ الإنسان ، وتَبْلُغَهُ قدرته ، تحت سلطان القضاء والقدر وما يعمل فيه الإنسان من أسباب ، وما يقع له من مسببات .

لقد كان موسى في هذه القِصَّة ، مُمَثِّلًا لِلإِنْسَانِيَّةِ في حدودها التي أقامها الله عليها ، وفي تصرفاتها مع الأشياء على مُقْتَضَى ما تَعَلَّم منها بإمكاناتها المحدودة ، على حين كان العبدُ الصالح ، مُمَثِّلًا لِلْعَالَمِ الْعُلُوي ، عالم ما وراء المحسوس ، يَسْتَمْلِي معارفه من عالم النور .. فَيَبْرِي بعين الغيب

(١) تجديد التفكير الديني الإسلامي ، ترجمة الأستاذ عباس محمود ، ص ١٢٤ .

عواقب الامور ، ويَصِل إلى نتائجها الحاسمة ، قبل أن تتحرك الأسباب ، وتتولد المسببات .

موسى يُمثل الإنسان ، من حيث هو كائن محدود القدرة ، لا يرى من الأشياء إلا ما على السطح ، أو ما وراء السطح بقليل .. أما أعماق الأشياء وأما صميمها فليس له إليها سبيل مهما يبلغ علمه ، ومهما تكن معارفه .. إن له حدوداً لا يتجاوزها ، وله مجالات لا يخرج عليها ، وهو في هذه الحدود يعمل ، وفي هذه المجالات يتحرك - حسب تفكيره وتقديره ..

ثم مع هذا ، فإن الأشياء تتحرك حركتها المقدورة لها .. وهي حركات قد تتفق مع حركات الإنسان ، وقد لا تتفق ..

والشيء الذي ينبغي أن نؤكد ، هو أن العلم والمعرفة ، يكشفان للإنسان من حقائق الأشياء ، بقدر ما يحصل الإنسان من علم ومعرفة .. فكلما ازداد علماً ومعرفة اتسعت أمامه الآفاق التي ينظر فيها إلى هذا الوجود ، وتكشف له حقائق كثيرة كانت محجوبة عنه وراء هذه الآفاق التي أخفاها عنه الجهل ، وضآلة المعرفة ..

والذي نود أن نؤكده أيضاً ، هو أنه مهما بلغ الإنسان من العلم والمعرفة فلن يبلغ من العلم بحقائق هذا الوجود ، إلا قدرأ ضئيلاً ، لا يتعدى حبة رمس من هذا الكون العظيم .. والله سبحانه وتعالى يقول : « وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً » (الإسراء : ٨٥) .. وعلى هذا فإن الإنسان سيظل تحت سلطان القدر ، عاملاً في ظل هذا السلطان ، يُعينه على ذلك ما له من عقل ، وما كشف له هذا العقل من قبسات من العلم والمعرفة ، يرى بها مواقع أقدامه ، وليس أبعد من هذا .

• • •

وهنا نستطيع أن نحدد مكان الإنسان من القدر ، ونتعرف إلى المجال

الذي يتّعمل فيه كل منهما : الإنسان والقدر ..

فالقدر هو « دولاب » يستنظم الوجود كله ، وتتحرك فيه كل أجزائه ، حسب القوى التي أودعها الخالق جل وعلا في كل موجود .. وكل موجود يتحرك حركته في الاتجاه ، وفي المدى المقدور له .. وأقرب شبه لهذا ما نرى في « دولاب » بخاري أو كهربى ، يدور بجميع أجهزته وأجزائه ، ثم إن جميع هذه الأجهزة ، وتلك الأجزاء ، مع اختلاف حركاتها تحقق آخر الأمر غاية واحدة وتمثل جميعها هدف واحد .. فلا يرى الرائي منها إلا حركة واحدة ، والا تجاهاً واحداً .. هكذا يرى المهندس الميكانيكى أو الكهربى حركات الجهاز ، الذي يقوم عليه ، ويدبره .. إنه يعرف وضع كل قطعة منه ، كما يعرف وظيفتها ودورها الذي تؤديه .

أما من ينظر إلى هذا الجهاز نظراً سطحياً بغير علم ، فإنه لا يرى فيه إلا أشياء صاخبة مضطربة ، يضرب بعضها وجه بعض .

كذلك هذا الوجود الذي نحن فيه . وهذا العالم الذي تقيّلتنا أرضه ، وتظلّنا سماؤه — حيث ننظر ، فلا نرى — لعلنا القاصر .. إلا فنؤمّس . وإلاً اضطراباً وإلا تحالفاً وعناداً بين كل موجود وموجود ، الأمر الذي يوقع بين الموجودات هذا الصراع الحاد المتصل .. سواء في ذلك عالم الجماد ، وعالم الأحياء .. فالبحر تهيج العواصف وتثيره الرياح ، وهو بالتالى يتصخب ويموج ، ويضرب بأواجه العاتية في أصول الجبال ، فتتصدع وتنهار .. والجبال يدورها تصدئ للرياح العاتية فتلطم وجهها ، وليستحب السائرة ، فتمزق أوصالها وتلقى بها تحت أقدامها .. وكذلك الشأن في عالم النبات والحيوان والإنسان هي في صراع دائم ، فيما بينها وبين الموجودات القريبة أو البعيدة منها .. والإنسان بخاصة يواجه الموجودات كلها ، ويدخل معها جميعها في صراع لا يلقي معاً سلاحه إلا اذا استسلمت له ، وأعطته ولاءها ..

هكذا يبدو الوجود غارقاً في الفوضى ، لِمَن ينظر إليه نظراً شارداً
لا يستصحب معه فيه عقله ، ولا يفتح له قلبه .

أما حقيقة هذا الوجود ، فهو نظام محكم دقيق ، متناغم منسجم رائع في
تجاوب بَيْن كلِّ ذرّة من ذراته ، وكل موجود من موجوداته ... « ما
ترى في خلق الرحمن من تفاوت ، فارجع البصر هل ترى من فطور ، ثم
ارجع البصر كرتين ينقلب إليك البَصَرُ خاسئاً وهو حسير » (٣ - ٤ :
الملك) .

أرأيت إلى جماعة كبيرة من العازفين على مجموعات متعددة من آلات
الموسيقى يقومون على أداء لحن رائع منسجم متناغم ؟

إن الذي لا يُحسن لغةَ الموسيقى ، ولا يُعطي أذنه وقلبه لهذا اللحن
الذي يجتمع من هذه الأنغام التي ترساها أيدي العازفين ، وأفواههم وأرجلهم
من تلك الآلات التي يقومون بالأداء عليها - لا يرى إلا فوضى مجنونة متخبطة
ولا يسمع إلا ضجيجاً وصخباً وتلاطمًا .. أما حقيقة الأمر ، فهو - عند
الموسيقي - على خلاف ذلك تماماً .. إنه يرى تآلفاً وتلاقياً ، ويسمع تجاوباً
وتناغماً ، فيجد لذلك روح وروحه ونشوة فؤاده ، ويقتطع وجدانه ..

ذلك أشبه بالوجود في نظر من يَعْلَم ومن لا يعلم .

وننظر مرة أخرى إلى ما كان بين موسى والعبد الصالح .

لقد كان موسى يسير في إتجاهه الإنساني .. ويأخذ طريقه على قَدَرٍ
ما ينكشف له من عوالم الوجود ..

على حين كان العبد الصالح يسير في اتجاه الدولاب القَدَرِي .. ويأخذ
الأمر على الوجه الذي تستقيم فيه مع حركة هذا الدولاب القَدَرِي .. وقد
وقع الصدام ، بل والصراع بين الاتجاهين .

والواقع أنه لم يكن ثمة خلاف بين هذين الاتجاهين.. إذ كل منهما متجه
إلى نهاية واحدة ، يلتقيان عندها...

وكل ما في الأمر ، أن الحركة القدرية في هذه المرحلة القصيرة التي
صحب فيها موسى صاحبه ، قد وجدت في العبد الصالح مُفسراً لها ،
وكاشفاً عن وجهها ، ولولا هذا لظلت في عيني موسى وفي تفكيره قدراً
لا يتدري له مفهوماً ، ولا يعرف له متأولاً .. تماماً كما يقع لعيني الإنسان
متاً كل يوم من مئات الأحداث في نفسه ، وفي غيره ، دون أن يعرف
وجه الحكمة فيها .. ولو أننا وجدنا مثل العبد الصالح من يكشف لنا عما
وراء الأحداث ، لَمَّا أصابنا همٌّ ، ولَمَّا بيتنا على قلق ، لَمَّا وقع
أو يتوقع من سوء ، وما نزل أو ينزل من مكاره ، ولظهرت لنا
هذه الأحداث آخذةً أتم وضع وأصلحه لنا ، ولنظام الوجود العام
كله .. وهذا ما تشير إليه الماثورة الإسلامية : « لو اطلعتم على الغيب لاخترتم
الواقع » .

وإذن .. فالملدبّون الذين يُنكرون القدر ، هم مُحقّقون ومبطلون
في آن ..

هم محقّقون ، لأن كل ما يُنسب إلى القدر ، ويُضاف إليه ، ليس شيئاً
خارجاً على سنن الكون ، ولا مطلقاً من العلل والأسباب التي تحكم
الوجود وتُمسك بكل موجود .. وغاية ما في الأمر ، أن هذه العلل ، وتلك
الأسباب مطوية عنا ، بعيدة عن واقع علمنا ، وأنها لو انكشفت لنا لما كان
فيها إلا ما نراه في كل أمر نعلم حقيقته ، ونعلم العلل والأسباب المتحركة
فيه ..

وهم مبطلون .. لأن العلم الذي في أيديهم ، والذي يستطيعون به النظر
في الوجود — هو علم قاصر محدود ، لا يحمل من الطاقات الضوئية ، إلا
شعاعات باهتة متكسرة ، لا تنفذ إلى أعماق الوجود ، ولا تكشف إلا

بعض ما يظهر على حقائقه وحواشيه .. وعلى هذا ، فإنه ستظل موجودات الوجود كلها — فيما عدا هذه القشور منها — بعيدة عن متناول العلم ، مجهولة الأسباب والعلل .. وهي التي تطلع علينا حين تطلع ، قَدَرًا مقدوراً .. لا نعرف لها تأويلاً ، ولا ندري لها تفسيراً .

* * *

والعبرة الماثلة لَنَا من قصة موسى والعبد الصالح ، هي أن نُلْزِم أنفسنا الأخذ بالأسباب الظاهرة لنا ، وأن نصرف أمورنا بمقتضى هذه الأسباب التي تقع في تفكيرنا وتقديرنا ، والآن نتطلع إلى ما وراء ذلك .. ففي هذا — وفي هذا وَحْدَةً — ضمان لاستقامة تصرفاتنا ، مع ما يصلح عليه أمرنا ، وأمر المجتمع الإنساني الذي نعيش فيه ..

إن القسوى المحدودة التي أودعها الله تعالى فينا ، هي التي تتفق اتفاقاً تاماً مع الوجود الذي أقامنا الله عليه ، ومع الموجودات التي أوجدنا الله معها ..

فجوارحنا ، ومدركاتنا ، مضبوطة على أعدل وضع يمكن أن يعطينا من الحياة أكبر قدر يمكن أن نأخذ منها ، وأن ننتفع به على الوجه الملائم لنا .. ولو خرجت مدركاتنا وحواسنا عن هذا الحد — بالزيادة أو النقص — لاضطرب وجودنا ، وفسد نظام حياتنا ..

فالماء الذي نشربه ، والذي نراه نظيفاً ، سائغاً — إذا نظرنا إليه بما وراء أبصارنا — كالمِجْهر مثلاً — رأيناه مَسْبُوحاً بلجوش كثيرة من الجراثيم .. وهو بهذه النظرة يتحول — في تصورنا — من طيب سائغ ، إلى ماءٍ تعافه النفس ، وتَقَرَّز منه ، وتموت عطشاً دون أن تُقدم على شربةٍ منه .

وكذلك قل في كل ما نأكل وما نشرب . إننا لا نرى في ما كولنا ومشروبنا ما نكره ، ولكننا إذا نظرنا إليه بعيون مجهرية ، تبين لنا أن هناك عوامل ساجحة فيه ، من غرائب المخلوقات ، تأخذ طريقها إلى جوفنا ، دون

أن نراها ، فلا يهنا لنا مع ذلك طعام ، ولا يسوغ لنا شراب . وقل مثل هذا في السَّمُوعَات ، والمَشْمُومَات والمُدُوقَات ، إذا نحن جئناها بحواس أقوى أو أضعف من حواسنا .. أنها تقع منا موقعاً بغيضاً كريهاً ..

من الخير لنا ، إذن ، ومن الرحمة بنا أن نعيش فيما خَلَقَنَا الله بما خلَقَنَا به ، وألاً نذهب إلى أبعد مما قَدَّرَ لنا .. بل نجعل الأسباب المعروفة لنا هي الأساس الذي نتصرف بمقتضاه ، في تعاملنا مع الحياة ، وملاستنا للموجودات .. ثم ليكن قبل هذا كله ، إيماننا بقدرة الخالق ، وب تقديره لكل شيء ، وأتينا إنما نعمل لتحقيق إرادته بما أودع في الكائنات من أسباب وبما جعل لها من مُسَبِّيات .. فهذا الإيمان هو الذي يسند الإنسان في صراعه مع الحياة ، وهو الذي يشد عزمه ، ويدفع به إلى غايات لا يتطلع إليها أولئك الذين فقدوا هذا الإيمان ..

وشتان بين من يعمل ، وهو على يقين بأنه في رعاية رَبِّ الأرباب ، وأقوى الأقوياء ، وبين إنسان يعمل معزولاً عن الشعور بهذا الإيمان .. يعمل في حدود جهده البشري المحدود ، دون سند أو ظهير ..

إن النعمة في كلّ صورة يتلقاها المرء عليها ، لا يتدخل منها على قلب المؤمن بالقَدَر ، زهو ولا خيلاء .. لأنها من عند الله .

وان البلاء ، والشدة ، والضُر .. لا يقع منها على قلب المؤمن بالقَدَر ، يأس ولا قنوط من روح الله .. « إنه لا ييأس من روح الله إلا القوم الكافرون » .. الكافرون بالله ، وبما قَدَّرَ الله ..

* * *

والقَدَر بهذا المفهوم لا يُخْلي الإنسان من مسؤولياته، إزاء الحياة، وإزاء التكاليف المنوطة به فيها .. فهو مطالب بأن يجهد جهده ، ويُبْلي بلاءه في كل أمر يعرض له ، وأن يلقيه بكل حوله وحيلته ، وأن يجيء إليه بعَلَّه

وأسابه ، التي يراها ويقدرها .. فإن هو قَرَطَ أو قَصَرَ ، كان ملوماً ، وكان أهلاً للجزاء الذي يناسب تقريطه ، وتقصيره ..

فليس إيمان المؤمن بالقدر ، وبأنه صائر آخر الأمر إلى المصير المقدر له — ليس هذا الإيمان بالذي يُخِلِّي المؤمنَ من المسؤوليات المنوطة به .. فهو مطالب بأن يُقدِّرَ ويفكر ، ويُجَبِّرَ ، ويَحْمِلَ بالقدر الذي يُسَعِّفه به تفكيره ، ويَحْتَمِلُهُ جهده وهذا — على الأقل — هو الذي يُعْفِيهِ من المسؤولية أمام عقله وضميره .

* * *

وفي نظرة الإسلام إلى القدر ، تلك النظرة التي يَبْدُو منها القدرُ غائباً كحاضر — في هذه النظرة يقوم القدرُ على الناس ، سُلْطَاناً رَحِيماً ، يَتَقَيَّنُونَ إلى ظِلِّهِ الظليل ، إذا هم أضناهم السَّيْرَ وَلَفَحَهُمُ الهَجِيرَ وَأَقْعَدَهُمُ الإعياء ..

فالقدرُ في التفكير الإسلامي ، لا يلتقي به المسلم إلاَّ عند آخر المطاف من سعيه الذي سَعَى ، وعمله الذي عمل ، لا أن يُقدِّمه بين يدي كلِّ عمل ، فإن هذا من شأنه أن يَقْعُدَ بالإنسان عن أن يعمل أو أن يسعى ، تاركاً زمامه للقدر ، يتصرف كيف يشاء ..

وفي هذا اللقاء الذي يلتقي فيه الإنسان مع القدر — بعد كلِّ عَمَلٍ لا قَبْلَهُ — في هذا اللقاء يلتقي الإنسانُ بوجوده كله ، وبما أصاب ، أو أصيب به — يلتقي بهذا كله في ساحة القدر .

فإن يكن قد أصاب خيراً لم يقل قوله فارون من قبل : « إنما أوتيته على علم عندي » (٧٨ : القصص) بل يقول قوله المؤمنين الشاكرين : « هذا من فضل ربي ليُبَلِّغُنِي أَشْكَرَ أَمْ أَكْفَرُ » (٤٠ : النمل) .

وإن أصابته مصيبة ، أو مَسَّهُ ضَرْ ، لم يقل : « أتى هذا ؟ » (١٦٥ : آل عمران)

بل يقول : « إنا لله وإنا اليه راجعون » (البقرة : ١٥٦) أو يقول :
« فَصَبِّرْ جَمِيلٌ » (١٨ : يوسف) ..

أما غير المؤمن ، فإنه لا يلتقي بهذا الوجه الكريم في السراء أبداً ، ولا
يَشْلُقِي هذا الغزاء الجميل في الضراء أبداً ..

إنه إن أصاب خَيْراً ، أَشِيرَ وَبَطَّرَ ، وَطَغَى وَبَغَى ، وإن أصابته مصيبة
احترق بنارها ، كَتَمَداً وحسرة ، دون أن يَجِدَ لمصيبته عَزاء من إيمان ،
أو مواساةً من قَدَر .

وانظر إلى هذا الغزاء الجميل الذي عَزَى الله سبحانه وتعالى به النبي
والمؤمنين فيمن أصيبوا فيهم من الشهداء في غزوة أُخِد : « يا أيها الذين آمنوا
لا تكونوا كالذين كُفِرُوا وقالوا لإخوانهم إذا ضربوا في الأرض أو كانوا
غُزًى لو كانوا عندنا ما ماتوا وما قتلوا ليجعل الله ذلك حسرة في قلوبهم
والله يحيي ويميت والله بما تعملون بصير » (١٥٦ : آل عمران) .

و « لو » هذه ، هي التي تُدْمِي قلوبَ الذين لا يؤمنون بالله ولا
يستسلمون لِقَدَرِ الله ، في أعقاب الشدائد والمُكَلِّمَات ، وهي التي تُشَكِّتُ
جراحهم كُلَّما عَمِلَتْ يدُ الزمن على التئامها .

وفي الحديث الشريف كما رواه مسلم : « احرص على ما ينفعك واستعن
بالله ولا تعجز ، وإن أصابك شيء فلا تقل : لو أني فعلت كان كذا وكذا؟
ولكن قل قَدَرُ الله ، وما شاء الله فعل .. فإن لو تفتح عمل الشيطان » .

* * *

وهنا أمر نحب أن نقف عنده ، وهو أن الرضا ، الذي يستقبل به المؤمن
ما يقع به من مُقَدَّرَاتِ القدر — ليس هذا الرضا عَنْ قهر وإلزام ، وإنما
هو عن إرادة واعية مدبرة مقلدة .. ذلك أنه ليس من الدين ، ولا في
الدين — أعني الإسلام — ما يَحُولُ بين الإنسان وبين حقه الطبيعي ، في

معالجة الواقع ، وفي محاولة تغييره بكل ما يملك من وسائل كريمة سليمة ،
نَظَرًا إلى الله ، طامعاً في رحمته ، مستمداً العون والتوفيق من لدن رب
رحيم كريم ..

إن الرضا بالواقع الكريه البغيض ، ليس في الإسلام ، ولا من الإسلام
لأن ذلك معناه ، إهدار لعقل الإنسان أن يفكر ، وتعطيل لإرادته أن تعمل
ووَقُوف بالحياة أن تتحرك ، بل وتمكين للشر أن يستشري ، واعتراف
للباطل أن يقيم حيث شاء .. آمناً مطمئناً ، لا يلقاه أحد بإنكار ، ولا يزعمه
مُنْكَرٌ بسوء ..

وعلى كل .. فإن هذا غيرُ سبيل الأحياء في الحياة ، كما هو غير سبيل
الدين والمتدينين ..

وتاريخ الإسلام ، يَحْكِي فصلاً طويلاً ، مثل فيها هذا الدور الغيبيّ
الدَّخِيل على الإسلام ، فقتل في الناس المِصَمَّ الصادقة ، وأطفأ من صدورهم
وَقْدَةَ العَزَمَاتِ المثوبة للملاقاة البغي وردع الباغين .. وذلك حين قَامَ في
الناس من يدعونهم إلى الاستسلام للقدر ، والرضا بالمقدور .. وتلك كلمة
حق أريد بها باطل .. إذ كانت أشبه بمخدر ثقيل ، أُمَات في الناس مشاعر
الإحساس بكل ظلم فاستساغوا طعمه ، واستناموا في ظله ، يَسْجُتُونَ
كلَّ ما يُلْقَى إليهم من عسف ، وما يُسَاق إليهم من بلاء .. وإنه لولا
هذا ما استطال حُكْمُ أمراء السوء ، ولا امتدَّ سلطان الملوك والسلاطين
الباغين المفسدين ، دون أن يلقاهم أحد بنكير ، أو يؤاخذهم مؤاخذاً بما
اقترفوا من مظالم ، وما ارتكبوا من آثام ..

إن مهمة الرسل ، والمصالحين في الناس ، إنما هي في صميمها ثورة
على أوضاع قائمة جائرة ، وحرب على مظالم صارخة ، هي في نظر الحق
والعدل منكراتٌ يجب أن تزول .. وهي عند البغاة والمتسلطين حق مشروع ،
ثم هي عند أدعياء الإيمان قَدَرٌ مقدور !!

ولا نريد أن ندع هذا البحث في « القضاء والقدر » قبل أن نذكر
رأياً « لابن القيم » في هذه القضية ، يعتبر — في رأينا — مقطع الفصل فيها ،
عند المؤمنين بالله ، وبما لله من أحكام في عبادته ..

يقول ابن القيم في كتابه : « روضة المحيين » :

« فالحكام العالم العلوي والسفلي وما فيهما ، موافقة للأمر :

« إما الأمر الديني ، الذي يُحبه الله ويرضاه ، وإما الأمر الكوني
الذي قدره وقضاه ..

« وهو سبحانه لم يُقدّر — أي الأمر الكوني — سُدى ، ولا قضاء
عَبَثاً ، بل لما فيه من الحكمة والغايات الحميدة ، وما يترتب عليه من أمور
يُحِبُّ غاياتها وإن كره أسبابها ومبَادئها .

« فإنه .. سبحانه وتعالى — يحب المغفرة ، وإن كره معاصي عباده ،
ويحب السر ، وإن كره ما يستر عبده عليه ، ويُحب العيثق وإن كره
السبب الذي يُعتق عليه من النار .. ويُحب العفو ، وإن كره ما يعفو عنه
من الأوزار .. ويُحب التوايين وتوابعهم ، وإن كره معاصيهم التي يتوبون
إليه منها .. ويُحب الجهاد وأهله ، بل هم أحب خلقه إليه ، وإن كره
أفعال من يُجاهِدُونهم .

ثم يقول :

« وهذا باب واسع ، قد فتح لك ، فادخل منه ، يطلعك على رياض
من المعرفة موفقة ، مات من فاته بحسرتها ، وبالله التوفيق .

ثم يقول :

« وسرّ هذا الباب ، أنه — سبحانه — كامل في أسمائه وصفاته ، فله
الكمال المُطلق ، من جميع الوجوه ، الذي لا نقص فيه بوجه ما ..

« وهو — سبحانه — يحب أسمائه وصفاته ، ويجب ظهور آثارها في خلقه ، فإن ذلك من لوازم كماله .. »

« فإنه — سبحانه — وَتَرَّ يُحِبُّ الْوَتَرَ .. جَمِيلٌ ، يُحِبُّ الْجَمَالَ .. عَليمٌ ، يحب العلماء .. جَوَادٌ ، يحب الأجواد .. قَوِيٌّ ، والمؤمن القويُّ أحب إليه من المؤمن الضعيف .. حَيَّيٌّ ، يحب أهل الحياء .. وَفِيٌّ ، يُحِبُّ أهل الوفاء .. شَكُورٌ يُحِبُّ الشَّاكِرِينَ .. صَادِقٌ ، يحب الصادقين .. مُحْسِنٌ ، يحب المحسنين .

« فإذا كان — سبحانه — يُحِبُّ العفو ، والمغفرة ، والحلم ، والصفح ، والستر لم يكن بُدٌّ من تقدير الأسباب التي تظهر آثار هذه الصفات فيها ، وَيَسْتَدِلُّ بها عباده على كمال أسمائه وصفاته ، ويكون ذلك أدعى إلى محبته ، وحمده وتمجيده ، والثناء عليه بما هو أهله .. فَتَحَصَّلُ الغاية التي نَحْلِقُ لها الخلق وإن فاتت من بعضهم ، فلذلك القوت سبب لكمالها وظهورها .

« فتضمن ذلك القوت المكروه له — سبحانه — أمراً هو أحب إليه من عدمه » ..

« فتأمل ، هذا الموضع حق التامل » ..

« وهذا ينكشف يوم القيامة للخلقة بأجمعهم ، حين يَجْمَعُهُمْ في صعيد واحد ، ويُوَصَّلُ لكل نفس ما ينبغي إيصاله إليها من الخير والشر ، واللذة والألم ، حتى مثقال النرة ، ويُوَصَّلُ كل نفس إلى غاياتها التي تشهد هي أنها أولى بها ..

« فحينئذ ينطق الكون بأجمعه ، بحمده ، تبارك وتعالى ، قَالَا (اي قولاً) وحالاً ، كما قال سبحانه وتعالى : « وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِقِينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَقُضِيَ بَيْنَهُم بِالْحَقِّ وَقِيلَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ » فَحَذِفَ فاعل القول ، لأنه غير معين ، بل كل أحد يحمده على

ذلك الحكم الذي حكم فيه .. فيحمده أهل السموات ، وأهل الأرض ،
والأبرار والقجار والجن والانس .. حتى أهل النار . قال (الحسن البصري)
وغيره : « لقد دَخَلُوا النَّارَ وَإِنْ حَمَدَهُ لَقِيَ قُلُوبِهِمْ » .

« وهذا — والله أعلم — هو السر ، الذي حُذِفَ لأجله الفاعل ، في
قوله :

« قِيلَ ادْخُلُوا أَبْوَابَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا » وقوله : « وقِيلَ ادْخُلُوا النَّارَ مَعَ
الدَّاخِلِينَ » كأن الخلق كله ، نطق بذلك وقاله لهم .. والله تعالى أعلم
بالصواب ..

• • •

الخضر ، وهل هو حي ؟ :

تجيب عن الخضر — صاحب موسى — عليهما السلام ، أقوال كثيرة
عن الخضر وأنه حيّ ، يلتقي به بعض الناس — وخاصة المتصوفة — ويتحدث
إليهم ، ويلقنهم المعارف .. وقد ذكر ذلك عن شيخهم الأكبر « ابن عربي »
من أنه التقى كثيراً بالخضر ، وتلقى عنه كثيراً من العلم اللدني ! ! .

وخير من بحث هذه المقولة بحياة الخضر ، وفنّد مدّعيّات المدّعين
ها ، ابن القيم — رضي الله عنه — في كتابه : « المنار المنيف » ، في الصحيح
والضعيف « أي من الحديث ..

يقول رضي الله عنه :

« الأحاديث التي يذكر فيها الخضر ، كلّها كذب ، ، ولا يصحّ في
القول بحياته حديث واحد .. » .

ثم يأتي ابن القيم بعد هذا بما ذكر عن الخضر من أحاديث موضوعة
عن حياته .

فيقول :

« كحديث أن رسول الله ﷺ ، كان في المسجد ، فسمع كلاماً من ورائه ، فذهبوا ينظرون فإذا هو الخضر .. »

ونقول ان هذا الحديث ناطق بانه موضوع باكثر من وجه :

فأولاً : أنه لم يبيء من وراء النبي ﷺ ، ولم يلقه مواجهة ؟ وأليس هذا هو الاول في هذا المقام ؟

وثانياً : أن النبي ﷺ لم يلتفت اليه ، ولم يتعرف عليه ، بل ان أصحاب النبي هم الذين ذهبوا ينظرون اليه ..

وثالثاً : ما جاء في الحديث : « فإذا هو الخضر » .. وإذا هنا فجائية ، تشير الى أنهم إذ رأوه عرفوه في الحال ، وكأنهم كانوا على موعد للقاءه .
ورابعاً : ان الحديث لم يكشف عن شيء مما جاء له الخضر ، فلم جاء إذن ؟ .

ثم يقول ابن القيم فيما يروي من الأحاديث الموضوعة :

« يلتقي الخضر وإلياس كل عام »

ونقول : ماذا يحمل هذا الخبر من دلالة على هذا اللقاء ؟ ولم يلتقيان كل عام ولا يلتقيان كل يوم ؟ وهل التقاؤهما في عالم الروح أو في هذا العالم ؟ وإذا قيل بأن الخضر حي في هذه الدنيا ، فهل كذلك شأن إلياس ؟

وحديث آخر من الأحاديث ، يذكره ابن القيم ، وهو :

« يجتمع بعرفة جبريل ، وميكائيل ، والخضر .. » !

ثم يعقب ابن القيم على هذه الاخبار بقوله :

« سئل إبراهيم الحربي عن تعمير الخضر ، وانه باق ، فقال : من أحال على غائب لم ينتصف منه ، وما ألقى هذا بين الناس إلا شيطان » .

« وسئل البخاري عن الخضر واليأس : أهما أحياء — أي في هذه الدنيا — فقال : كيف يكون هذا ، وقد قال النبي — ﷺ — : « لا يبقى على رأس مائة سنة ممن هو اليوم على ظهر الأرض أحد » ^(١) .

« وسئل عن ذلك كثير غيرهما — أي إبراهيم الحربي والبخاري — من الأئمة فقالوا : « وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد ، أفإن مت ، فهم الخالدون » (الانبياء : ٣٤) .

« وسئل عنه الامام ابن تيمية ، رحمه الله ، فقال : « لو كان حياً لوجب عليه ان يأتي النبي ﷺ ، ويجاهد بين يديه ، ويتعلم منه ، وقد قال النبي ﷺ يوم بدر : « اللهم إن تهلك هذه العصابة — يشير الى أهل بدر من المهاجرين والأنصار — لا تعبد في الأرض » وكانوا ثلاثمائة وثلاثة عشر رجلاً ، معروفين بأسمائهم واسماء آبائهم وقبائهم .. فأين كان الخضر حينئذ ؟ » .

ويعضي ابن القيم قائلا :

قال ابو الفرج بن الجوزي : « والدليل على ان الخضر ليس بباقي في الدنيا أربعة أمور : القرآن ، والسنة ، واجماع المحققين من العلماء والعقول » ..

أما القرآن ، فقوله تعالى : « وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد » .. فلو دام الخضر كان خالداً ..

وأما السنة ، فذكر الحديث : « أرايتكم ليلتكم هذه ؟ فإن على رأس

(١) رواه البخاري ومسلم ..

مائة سنة منها لا يبقى على ظهر الأرض ممن هو اليوم عليها ، أحد » (متفق عليه) .

وأما اجماع المحققين من العلماء ، فقد ذكر عن البخاري ، وعلي بن موسى الرضا : أن الخضر مات ..

وأما الدليل من العقول : فمن عشرة أوجه :

أحدها ، أن الذي أثبت حياته يقول إنه وكّد آدم لصلبه ، وهذا فاسد لوجهين :

أولهما : أن يكون عمره الآن ستة آلاف سنة ^(١) ، فيما ذكرني كتاب يوحنا (الانجيل) ومثل هذا بعيد في العادات ان يقع في حق البشر .

والثاني : انه لو كان وكّد آدم لصلبه ، أو الرابع من ولد ولده — كما زعموا — وأنه كان وزير ذي القرنين ، فإن خلقته تكون على غير خلقتنا ، بل يكون مفرطاً في الطول ، لما ثبت في الصحيحين من أن النبي ﷺ قال : « خلق الله آدم طوله ستون ذراعاً ، فلم يزل الخلق ينقص بعد » وما ذكر احد ممن زعم انه رأى الخضر ، انه رآه على خِلقة عظيمة في الطول .

ومما ذكره ابن الجوزي من الأدلة العشرة على موت الخضر قوله :

« أن الخضر فارق موسى بن عمران كليم الرحمن ، وقال له : « هذا فراق بيني وبينك » (الكهف : ٧٨) فكيف يرضي لنفسه لفراقته لمثل موسى ثم يجتمع بجهنمة العباد الخارجين عن الشريعة ، الذين لا يحضرون

(١) هذا غير صحيح ، فان بيننا وبين آدم مئات الالوف من السنين ، كما ثبت ذلك من البحوث العلمية ، والثور على اموات منذ مئات من السنين .

جَمْعَةٌ ولا جماعة ، ولا مَجْلِسٌ عِلْمٌ ، ولا يعرفون شيئاً (١) ١١١ .
وكل منهم يقول : قال الخضر ! قيا عجباً .. يفارق الخضر كلم الله
تعالى ، ويبحث عن صحبة الجهال ، ومن لا يعرف كيف يتوضأ ، ولا
كيف يصلي ؟ .

...

وبعد ، فإن كل من يزعمون - قديماً أو حديثاً - أنهم رأوا الخضر ،
وتلقوا منه علماً ، هم كاذبون مفترون على الله ، ولو كان الخضر هكذا
كما زعموا لكان صاحب رسالة قائمة في الحياة ، ممتدة على الزمن ، ولكان
رسولاً الى الناس جميعاً في كل زمان ومكان ، ولما كان رسول الله ﷺ ،
خاتم النبيين ، ولا رسولاً للعالمين ..

ثم إنه لو كان الخضر صاحب دعوة الى الخير والهدى في الناس ، فكلم
لم يلتق برسول الله ﷺ ليكون ظهيراً له ، ولِمَ لم يلتق بأصحاب رسول الله -
رضوان الله عليهم ؟

ومن جهة أخرى ، فإن الذين يدّعون أنهم التقوا بالخضر ، إنما التقوا
به - في زعمهم - منفردين لم يرههم أحد ، وهذا إما ان يكون عن كذب
وافتراء منهم لخداع العامة ، بأنهم من أرباب الكرامات الذين يتعلمون من
الخضر علماً لدنياً ، مثل موسى عليه السلام .. وإما أن يكون ذلك من
أوهام وخيالات يتمثل لهم فيها الشيطان في صورة شيخ آدمي ، زاعماً أنه
الخضر الذي تمتليء خيالاتهم بتصورات مريضة له .

وقد كان « ابن عربي » ممن ادعى انه التقى بالخضر مرات ، وهذا ما

(١) يشير بهذا الى جماعات من أدعياء التصوف والولاية ، الذين يزعمون انه قد سقطت
عندهم التكاليف الشرعية ، وأنهم لا يتلقون العلم من ميت وإنما يتلقونه من الحي
الذي لا يموت .. وقد كذبوا وافترؤا على الله .. وانظر في هذا كتابه « تليس
ابليس » ..

شاع في أوساط العامة واشباه العامة ممن لبسوا ثوب التصوف ، فخيّل اليهم أنهم من أولياء الله ، الذين استمدوا ولايتهم لا من طاعة الله ، وإخلاص العبادة له ، بل من بركات شيخهم الأكبر « ابن عربي » وأنهم بهذه البركات قد أصبحوا أهلاً لأن يجتمعوا بالخضر كما اجتمع سيدهم وشيخهم الأكبر وما هذا إلا من فعل الشيطان بأوليائه ، والله تعالى يقول : « وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم » ويقول سبحانه : « إنهم اتخذوا الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون » ..

نسأل الله العافية ، ونعوذ به سبحانه من شياطين الجن [والإنس] ..
« ربنا لا تزغ قلوبنا بعد إذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة ، إنك أنت الوهاب » ..

صدق الله العظيم ، وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه والتابعين ، وسلام على المرسلين ، والحمد لله رب العالمين » ..

تم بحمد الله هذا الكتاب من سلسلة « من قضايا القرآن » وإليه غيره
إن شاء الله بعونه وتوفيقه ، بما يفتح الله تعالى لنا به ، ويعيننا عليه .

فهرست

تقديم	٥
المبحث الاول :	٩
الشیطان وفتنة الإنسان في المنازعة في القضاء والقدر	٩
المبحث الثاني : هل للإنسان إرادة ؟	١٧
المبحث الثالث : هل للعبد إرادة مع الله ؟	٢٠
المبحث الرابع : القول بأن لا إرادة للعبد تخرج عن إرادة الرب	٢٢
المبحث الخامس : هل ليس للإنسان إرادة مطلقاً ؟	٢٤
تفصيل بعد إجمال	٢٥
— أولاً : آراء القدرية :	٢٦
— رأي واصل بن عطاء	٢٦
— رأي أبي علي الجبائي وابنه أبي هاشم	٢٩
— رأي النظام	٣٠
المبحث السادس : ثورة على المعتزلة	٣٥
— رأي أهل السنة : (أبو الحسن الأشعري)	٣٧
— كسب الإنسان	٣٩

٤١	— حركة الأشاعرة
٤٣	— لسان الدين بن الخطيب ورأيه في الكسب
٤٤	— إمام الحرمين ورأيه في الكسب
٤٦	— رأي الغزالي في الكسب
٤٧	— رأي الفارابي في الكسب
٤٨	— رأي الفيلسوف محمد إقبال
٥٥	— الله والإنسان .. مرة أخرى
٦٠	أباطيل بعض المتصوفة
٦١	طريق المؤمنين
٧٨	مسيرة القضاء والقدر في قصة موسى والخضر
٩٨	— المعلم والتلميذ
١١٤	القضاء .. والقدر .. والإنسان
١١٧	— ما القضاء؟ وما القدر؟
١٢١	الأسباب والمسببات